成唯識論述記

卷四
卷七

三



第八識能与諸法為本依止故与末那為依第六識轉如眼根等增上緣根六別依七七依第八諸宗不許故應立量　論云末那意識至依俱有根　述曰七六二識亦依俱有依轉識攝故如眼等五識第六識因言轉識攝即以第七末那為依許第六識轉識攝故末那之因亦轉識攝而為因者此犯隨一今應先成第六有根即是末那末那成已許是轉識故得為因此中宗因准文取理上來弁本識為依說通他外難第八識性應亦有依下顯第八識亦以七為依七不断故餘六断故　論第八理應至為俱有依　述曰量云八應以七為俱有依是識性故如第六識此有五識為不定過應云許是識性非五識故此亦不尒其第七識許非五識

是識性故應揔云第八理應有俱有依是識性故如眼等識此
法不言以第七為依故无不定過如是雖言与轉識為依而因顯八
以第七為依或若不尒前言末那以第八識為俱有依有不定過
以第八无俱有依故故說第八亦有俱依此中不諍等无間依種
子之因種子之因前句是故但諍俱有　論是謂此識為因緣
用　述曰第二揔結上二句頌次釋下第三句於中有二初解有
諸趣後解有涅槃等解有諸趣中有三初揔解頌次別解後揔
結此初也如下第四廣說為依此是正義　論由此有者由有此識
述曰謂由有前第二句說能与現行一切法等為所依識頌中有
字貫通二處謂在此識能有之中及下諸趣涅槃證得所有之中
又由有此識言貫下染淨所有之中　論有諸趣者有善惡趣
述曰以善惡言攝五趣故即上有字通下所有染中是也

論謂由有此至流轉生死　述曰此下第二廣前有義於中有二初正釋後聊簡此正釋也謂由有此第二句所說眼等所依識故執持第一句雜染種子故云界者因義則種子識此染種子順流轉法能生現行今諸有情流轉生死現行染法名為流轉種子染法名順流轉或有漏法皆名流轉對法第四云何者是流轉謂一切生死即前順後其躰順用若尒即應有漏苦集皆名流轉何故頌中偏言諸趣　論雖惑業生至勝故偏說　述曰下正聊簡有二義解此初也解此難云雖惑業生有漏集苦皆是流轉皆生死法然五趣是生死苦果勝故偏說果正生死是所順法業惑能順生死果性故偏舉果此中所解執持一切順流轉法既生死果為流轉躰執持順者即執持業惑能順之法非如色等名為執持

此即執持依持名執執識為現惑業依執持故識不執彼現行惑業以為境故此觧与前別与前觧同者　論或諸趣言通能所趣　述曰此第二義業惑中有亦是頌中所説諸趣業惑中有是能趣故何故能趣亦名為趣趣是所趣業惑中有相從名趣

論諸趣資具亦得趣名　述曰謂器世間是趣所須趣之資具相從所趣故亦名趣惑資具言糅惑業二名趣所由唯說内故揔而言者生死流轉通諸有漏今此頌中獨言趣者能所資具皆立趣名非唯所趣如善及順善法名善覺支等　論諸惑業生至作依持用　述曰第三揔結由有此識煩惱雜染成業雜染成生雜染成世間淨成攝諸有漏故此等成者如上所言是与流轉作依持用与還滅等作依持用其義如何

論及涅槃證得者至有涅槃證得　述曰自下第二解第四句

於中有三初揔釋頌次別解後揔結此初也謂上由此有言無
通於此際上能有此識已顯下所有涅槃證得　論謂由有
此至證得涅槃　述曰此廣前說於中有二初揔說也下自耶
前且揔言也身中无漏種名順還滅法言還滅者五十一解
還即道諦滅即滅諦即種順現行道能證滅也惑与現行道
為依持令證得涅槃前順於後躰順於用還順於滅准前應
釋此解順下第一但說證得師解即出世淨若无此識皆不
得成或攝世間淨遠證涅槃故或但涅槃是識執持亦是依
執雖言執持无漏法種而意證涅槃但取涅槃是所依執故
攝論第四三性中言依他起性為遍計所執依亦圓成實之所
依也涅槃是所求果故此偏說此順下第二但取涅槃解第三雙
取執持无漏種及涅槃依故釋頌中言涅槃證得為取證得

為取涅槃　論此中但說至此識有故　述曰下聊蕑有三
義此初也謂此但說能證得道執无漏種非執涅槃　涅槃不
親依此識故疎則可依今說親故此第一師　論或此但說至
正所求故　述曰此第二說如前引教雖親執无漏種涅槃
是所求故　論或此雙說至品類攝故　述曰此第三義二法
俱是還滅品類之所攝故謂此意說非唯道是還涅槃是滅道
為能還涅槃所還故涅槃亦是還品類攝滅是滅躰道亦順彼
斷滅染法以能順滅故亦說是滅品類攝道与涅槃俱可言還
俱可言滅故言俱是還滅品攝是彼品攝非是彼躰何以得知
此中雙說　論謂涅槃言至顯能得道　述曰即頌涅槃
言顯涅槃等故即總指上故知雙說　論曰由能斷道至證

得涅槃　述曰謂由還故斷前流轉證得涅槃故雙取也
論能所斷證至作依持用　述曰第三摠結能斷道所斷惑能證道所
證滅皆依此識故与還滅為依持用一斷言通能所也一所言通斷
證也此中三說應准解頌次第二解　論又此頌中至所為依止
述曰於中有三初摠科頌次別解之後摠結也此初摠科
即第一句顯此識躰非今始有无始有故出識自躰即種子識
後之三句顯此識与染淨二法摠別為依謂一切法等所依句
是染及淨二法摠依即現行識或俱現行界是性因義故何
者為染淨由此有諸趣是能依染法及涅槃證得是淨法能依
此是染淨二法別依第二句依屬摠之依由此有言屬二別依通
染淨故或屬能所依以通能有及所有故何者染法　論雜染
法者至生及業惑　述曰下別二解謂苦集二諦一切有漏法

所趣苦諦能趣集諦生及業惑是也此別相解然生業惑皆
通苦集又大乘中有苦非集謂諸異熟无記法等生唯苦諦
解染別中雖唯言趣亦通能趣故取集諦何者淨法
論清淨法者至涅槃及道　述曰謂滅道二諦即一切无漏
有為无為滅諦所證道諦能證此中唯取諸无漏者為道諦
躰不取加行資糧道中諸有漏者不證滅故前言聞熏通
有无漏對法同故　論彼二皆依至理不成故　述曰第三惣結
染淨二法皆依此有轉識不能无始恒有為染淨法惣別依故惣
結上也　論或復初句至為所依止　述曰第三解中有
二初解後配此初也或復初句顯此識躰无始相續後三縣与

三種自性為所依止此惣解巳下別屬當　論謂依他起至如

次應知　述曰謂依他起是第二句一切法等依有漏无漏有為法也即此含藏諸法種故說為所依遍計所執即第三句由此有諸趣謂起執故諸趣遂有生彼趣也或緣諸趣而起於執由此彼起故是彼性或趣是見趣起二執故圓成實性是第四句及涅槃證得即无漏法有為无為四清淨法為成實性也涅槃證得各別說故攝論等說阿賴耶識是染淨依言依他性亦為遍計圓成依也依他起性本即此識故次配三句如此應知然以義准頌中四句集苦滅道四諦別釋於理无違以趣即是三乘所趣滅諦理故釋第一經說然攝論中解此同異隨勘此文然此三解彼　論未有　論今此頌中至皆不得有

述曰此總結也　論即彼經中至勝者我開示　述曰達磨經中第二頌也下自廣解故不釋之　論由此本識至諸

雜染法　述曰下釋有三初合解上二句此解第三句後解第四句此初也初句由字次句識及一切種言加此本具三字故言由此本識具諸種子然始却取第一句中攝藏之上加故能二字諸法二字中加雜染字故能攝藏諸雜染法　論依斯建立阿賴耶名　述曰下第二揔取第三句結

依斯建立阿賴耶名是故名阿賴耶也即是能藏以解藏識非唯能藏以解阿賴耶八地等後不名藏故此中以對勝性等論但舉能藏以解藏義此返述阿賴耶名義次簡外執外執云三德實性將起轉變名為勝性轉為大等廿三諦具如前敘彼雖計有因果而躰是一是常今阿賴耶識　論非如勝性至躰非一故　述曰此遮僧佉計有勝性即自性躰起用名勝性非如彼一此阿賴耶与諸法果不一不異且對彼說躰性異故

論能依所依俱生滅故　述曰諸法及識以能依所依俱生滅故
非如彼常故与僧佉所計異也然攝論文更難於是義意揔同
然却結故名阿賴耶言　論与雜染法至名阿賴耶
述曰頌中但破勝性為因唯據能藏以解阿賴耶非為義具今
乎攝藏攝論文同然今有情執為我者頌中所无義意增說以
執為我正名藏故具此義故名阿賴耶或故名阿賴耶言別顯藏識義即与
染法為平攝藏等是前解結上二句此更別顯賴耶義故与前
別勝者我開示者　論已入見道至正為開示　述曰下
第四句入地菩薩名曰勝者彼與唯識故能證解阿賴耶識不
生誹謗今別我執故我世尊正為開示自位已得令其重明淨
今更示之後地未得令其進修今為開也　問曰若介地前不

為說者何以得聞何所造修後入地時得真唯識　論或諸
菩薩至故亦為說　述曰不問地上地前菩薩皆名勝者佛
皆為說地前雖猶未能證解而能信解不生誹謗希求此識轉
依之果故亦為說我即世尊自指稱也開示對於若機若法皆准
前解不說地上已前同故攝論第二但有惣相言更无別解与
此稍別　論非諸轉識有如是義　述曰此惣結也唯第
八識攝藏諸法是種子識名阿賴耶世尊為勝者方解說故六
識不然翻此可解第三頌者是解深密經中之頌瑜伽五十一等
与此文同　論解深密經至恐彼分別執為我　述曰長行
自解　論以能執持至名阿陁那　述曰此三義釋攝論有
二无初種子若望種子即名執持令種不失无覺受故色根
依處名為執受令根不壞生覺受故若初結生後生相續名

爲執取取諸有故或爲種依持領以爲境名曰執持執色根等令生覺受名執受攝初結生名爲執取若望外依處不名阿陁耶无執持等義此觧執持義識義如常故前中後偈俱不觧識具此三義此識名阿陁耶結第一句上四字也却取第四識字而結上三字故也　論无姓有情至故名甚細　述曰五種姓中无姓有情不能窮觧其源底故說爲甚深此唯凡夫餘二乘種姓决定者若凡若聖不能通達謂不能證故名甚細通達者謂无漏道真證得之彼不證故非不爲說名不通達不愚法聲聞亦信聞故然不造脩由此有生无色入滅定等非有大乘種姓若聖若凡及二乘中若凡若聖不定姓者佛不爲說若彼定姓大乘凡夫亦不爲說即誰爲脩真唯識觀等或說如何得聞此識二乘迴心若凡若聖皆不爲說應不名迴心不作唯識觀三性觀等

唯此所除佛不為說令其證入非不除者亦不為說由此應知攝
論總說凡夫二乘理未定故有前過故即解於上一句頌說次下
解第二句　論是一切法真實種子　述曰正出現行此
識之躰種是自故即上四字　論緣擊便生至猶如瀑流　述曰
此即正出識之功能擲顯於喻正生論文恒无間斷猶如瀑流第
二句訖次下第三第四句合解且解第三句中凡愚二字即取第四
句中恐彼起分別過却向上取我世尊不為開演　論凡即无
姓愚即趣寂　述曰即前所除　論恐彼於此至不為開演
述曰若起分別我法二執凡墮惡趣愚障聖道凡无聖道
故愚聖可生故二各偏義說恐有此過故我世尊不為開演
然不為說凡愚第七識恒緣第八執為我法二見亦生何故

不為凡愚等說此即南印度羅羅國正量部僧名般若毱多此名慧藏安慧之學徒三代帝王師造七百頌誹謗大乘中作如此說是佛說者何故相違撥大乘理為非善說此不達義謂不為說其第七識但生俱生我見不生惡趣未障聖道若為說時便增煩惱所知分別我法二見第六者起障生聖道便生惡趣故不為說何關第七俱生我見也此唯有覆彼不善故前為說別而汝不知俱生分別二惑過失妄為此難此即大師於制惡見論中有此分別西方師等咸皆宗仰後戒日王三度往喚般若毱多欲令共我大師論議詞不肯來一度詞不能乘馬一度詞衰後將母為往迎即辭年老遂歎大師深生敬伏但以智窮性海學盡玄源故所出言千古模軌然觀凡愚俱愚法故不為說若不愚法雖決定姓亦為說之然復有難如外道等雖不為說有阿陀那

亦有分別我法障生此 何不為說者不然彼妄計我沉淪惡趣冀其
脩无我而得斷除今更為說返增重病彼便執為實躰別有分別
我法深增惡趣故不為說雖有種姓可聞信解根未熟故亦不為
說如一乘法信根若熟即便為說此中約全五姓作論非約少分
故不說言雖有種姓根未熟者生誹謗故不為他說深細等義
論唯第八識有如是相 述曰第三揔結下次第四頌即第三
經 論入楞伽經亦作是說 述曰楞伽是師子國山名也言入者
四卷 才九張
佛入於彼為彼神王說法故復言入即十卷楞迦第二卷中佛㐧
頌四卷楞伽第一卷中頌譬如巨海浪斯由猛風起洪波鼓冥壑
无有斷絕時藏識海亦然境界風所動種種諸識浪騰躍而轉
生然彼經頌与此稍別彼言楞伽言不正也 論如海遇風緣至

現前作用轉　述曰頌言別者理雖可知无勞別解但此頌中法喻相屬隨文可悉然境等風所擊之中此第八識自境不熏成種不能擊發藏識是七識境相分熏種也復言等者謂非但所緣緣擊發亦為增上七識見分種子因緣前等无間等之所擊故或自境界雖非能熏為須受用故亦從本識生故言境等此是親所擊發如自等无間雖不熏種為擊生故故法中言恒起諸識浪即喻中言无有間斷時亦是恒義現前作用轉者謂生七識等功能是現前作用　論眼等諸識至第八識性

述曰此揔結成識有用也眼等轉識无如海等文易可知

論此等无量至此第八識　述曰大乘經者如顯揚第一所引經云无明所覆愛結所繫愚夫感得有識之身等又如五種子乃至名有取識等皆是所等上来揔引大乘經為證訖下外人以為

不定不許為至教故自下初以比量成大乘是佛語第二引莊
嚴論成立是佛語　論諸大乘經至至教量攝　述曰說至
教者言中於理至實教也故諸論等无不定失若成佛語即
初四因加契經攝字不尒四因皆有不定六足等論雖順无我等
非佛語故量中有五因兩句為一因及末後樂大乘者許能顯示
无顛倒理契經攝故束為五也初言諸大乘經末言至教
量攝是宗也中間是因如增一等喻然初四因有隨一過彼不
許此順无我等故又若以契經為至教量或有不定過大乘等諸
論皆順无我違數取趣豈即至教量所攝也以為不定彼非至
教故唯第五因有所簡別自許能顯示无顛倒理契經攝故簡
他不極成然自亦許增一等至教量故前四種因皆以末後因先成
立方得為因因既成已即總及別有十比量前四因為宗有四皆

以許能顯示等為因又以諸大乘經至教量攝為宗兩對一曰各
加樂大乘者許契經攝故為因既有五合前為九又總以中間四
對為宗唯取許能顯示為因且略而言故有十種若二三合等隨
義應知然攝大乘說諸大乘經皆是佛語一切不違補特伽羅无
我性故如增一者此對小乘有隨一過設許不違補特伽羅无
我便共許發智等為不定彼亦不違人无我故諸師於此未能
了達然有大名居士德重智高芳振一時英流八表時人不
敢斥其尊德号曰抱跋迦此云食邑以其學業有餘理當食邑
即是勝軍論師卅餘年成立一量云諸大乘經皆是佛說宗
也兩俱極成非諸佛語所不攝故因也如增一等阿笈摩經喻也
詮在唯識決擇識中時世久行我師至彼而難之曰此亦不然且發

智論亦極成非佛語所不攝彼宗自許真是佛語雖聖者集本是
佛說亦外道等及汝大乘者兩俱極成非佛語所不攝非如增一等
若以發智為宗因犯兩俱不成宗犯違教失不以為宗故知此因
有自不定為如發智兩俱極成非佛語所不攝故汝大乘教如自
所許發智非佛語耶為如增一等兩俱極成非佛語所不攝故
大乘是佛語耶若直言為如發智極成非佛語不攝小乘即違
自宗自宗許是佛語故故今應言為如汝自許發智極成非佛
語不攝彼大乘非佛語耶以不定中有自他及兩俱過此犯自失
由此理故遂正彼云自許極成非佛語所不攝故簡彼六足等
非自許故即无前失　論又聖慈氏至真是佛說　述曰自下
第一引莊嚴論為證然顯揚論第廿卷有十因證大乘是佛
說大勝与此七因有少不同一一如彼論中對引然莊嚴論頌

文弥勒所說長行釋者世親所為舊人不知揔謂天親作謬也梵言梅呾利耶此翻言慈氏梅呾囉曳尼此聲囀之異婆羅門十八姓中慈氏為一姓氏謂氏族曾當皆生此種姓家故以為号今莊嚴論說有八因依勘梵本但有七種此中第五有无有因彼別離之故為八種本合為一長行有七故字皆是彼文餘並是此說

論一先不記故至先預記別　述曰謂小乘者說大乘經是壞正法者之所說故若介何故世尊不預記別如當有可怖事皆先記別故如分十八部滅正法等莊嚴論言一不記故无先字也顯揚同此應立量云諸大乘經若是壞正法者說佛先應記宗也汝說自法內廣壞正法者所起等故因也如正法滅事等喻餘可怖事謂正法滅經說瞻波羅國厶城邑有諸比丘滅我正法怖事

等事又分十八部等此中應有不定過雖諸小乘外道後造諸論
雖佛不記亦壞正法者說故外道非自法內小乘非廣壞正法者所說
无不定失又諸大乘經定非自法內廣壞正法者說佛先不明記故
如增一等如小乘者造謗大乘論佛雖不記非廣壞正法者說如
齊濟故此下和上劍悪見等中一一皆有七个比量彼論中廣說諸
小乘人云佛无功用捨故不說謂佛不作意觀不記後有大乘
者於彼後言佛有三因何故不記一无功用智恒起在前即惠天
眼所見二恒作正勤守護正法三知未來智无有障㝵如餘可
怖事何故不預記彼論雖无文傳小乘難佛亦記已如經說言師
子身中虫自食其肉即住法內自說大乘惑乱正法豈非師子之
虫自食肉也今應難言世尊何故不預分明顯記我滅度後有
某比丘等說壞正法名為大乘初摠說言自食其肉應立量云師

子中虫自食其肉敎非它授我記記不分明記故如記汝驢披子師
皮教等此義寧知非授汝記責謗大乘名為自食又汝非我我不
非汝汝為自食　論二本俱行故至獨非佛說
述曰莊嚴論言同行者同一時行也設許前難佛滅度後方造大
乘何故与汝小乘之教一時俱行量云諸大乘經佛滅即行許明无
我理契經攝故如增一等然成佛說諸大乘經真是至敎許佛
滅後本乘俱行故契經攝故如增一等又小乘經應非佛說許与
大乘經本俱行故如汝許大乘經雖違大乘自宗以許彼經是佛
語故然義逼應尔為相違過何故大乘獨非佛語而小乘教是佛
語耶彼許大乘一時俱有不須成立佛滅即行問若是佛語何故
聲聞等不信樂不聞說耶彼无　廣解　論三非餘境故至
非非佛說　述曰莊嚴論言不行故謂聲聞智不能行故

大乘理教廣大甚深外道小乘思量不及故不為說彼經論中
曾所未說設為彼說亦不信受根器小故非彼境故如阿陁那識中
頌應立量云大乘經是佛語許非餘外道等境契經攝故如增一
等不言契經攝即大乘論為不定失又阿陁那識前已成有故今
為量除彼識教外諸大乘經皆是佛說許諸聲聞所不聞信契經
攝故如阿陁那識教又彼論言有五因故彼忖度人不得入大乘境一
有依故智依教生非證智故二不定故有時有處有異智生故三
緣俗故忖度世諦不及第一義諦故四不普故雖緣世諦但得少
解不解一切故五退屈故諍論弁窮即默然故大乘智无依有證
智乃至終无退屈故大乘經理非忖度人境彼言忖度人即聲聞
唯是佛說然今釋迦如來不說

成唯識論述記卷第四

下闕

大乘是迦

成唯識論述記卷第七　　翻經沙門基撰　藝

論已說二十至其相云何　述自下第五以半頌釋第六不定心所初結前生後以發論端後舉頌正答此即初也　論頌曰至尋伺二各二　述曰上二字摽位捴名七字下三字顯不定義　論頌曰至皆不定故　述一行中文段有二初正釋頌後義門分釋於中有三初解不定得名次別解躰業後釋二各二言今此所摽即第一也於善染等皆不定者一解顯不定義此於界性識等皆不定故二解簡前信等貪等此通三性性不定故彼類非一故說等言若尒應遍行攝

論非如觸等定遍心故　述曰於五七八識及上二界全多分无故此先舉觸作用先故如前已說既不定染善不定遍一切心應是別境　論非如欲等定遍地故立不定名　述曰此界繫

局亦非遍无漏此但舉地故非別境由不同前餘五位法立不
定名　論悔謂惡作至追悔為性　述曰自下第二別解為二初
解悔眠後解尋伺於中各二初別後摠別即為二悔謂惡作者以躰
即因即諸論說惡作者是惡作非悔悔之躰性追悔者是如文
可知惡作之躰以何為性惡者嫌也即嫌惡所作業諸所作業
起心嫌惡已而追悔之方是悔性若所作是惡名為惡作即悔躰
唯善唯悔惡事故若嫌惡所作業躰寧非悔言是悔因若先惡所
作方生於悔惡作非悔其惡作體是何也此義應思此中有　解
此唯是猒若尒猒應通三性何故言唯善此大乘宗不尒薩婆多
正理論師猒體唯善若同於彼有如前妨有云此猒是省察心心
所无別躰性大乘猒通三性於義无違若尒善染无記之猒俱依
何立前第六卷云善中猒是恵俱无貪一分准彼染猒體即是嗔

今由憎恚彼方猒善故有欣上惡法是貪猒下惡法亦是嗔今若尒无記之猒是何依何建立即无記欲於所作事雖不生欲於此不作亦生欲故名為猒也如信不信但有善染而无无記无記信即是欲解此亦應尒悔因即是前之猒欲二法然說惡作通三性者果為言悔通三性故或有解云所作是境而續惡

所作是悔惡義今言作者是所作事能生於悔惡即是悔因因者境界依因依之生悔故以惡作言通說彼心境故總言惡作是悔之因其實惡者即是悔也又解惡作善者是愧以拒惡故不善者是无慚不顧賢善故无記者是恵威儀工巧恵所攝故又解三性俱躰是恵簡擇推構所作事故言先惡所作後方追者前後因果或即俱時義說先後然由境故心乃得生　論障止為業

述曰非是五蓋之中所障心相心相通定恵故心下心故今言心者即奢摩他能心住心非令心下　論此即於果至後方追悔故　述曰悪作是因悔躰是果悔名悪作從因為名先悪所作顯其因後方追悔明其果如前已釋　論悔先不作至是我悪作　述曰今顯縁无亦生悪作言所作者非要悔先有事已作名為悪作悔先不作亦悪作故如追悔言我先不作如是事業是我悪作如是之事是我悪邊作也作者措也是我悪措此事俗云措作一體異名瑜伽第十一廣説同此顯揚第一云於已作未作追變為躰障業亦言障奢摩他正与此同　論眠謂睡眠至昧略為性　述曰以此單名即諸教複稱此令身不自在坐亦睡故乃至他搖動亦不覺等故此令心極闇昧輕略為性不明利沆審故

論障觀為業　述曰即毗鉢舎那此別障觀非如蓋中能障於

舉卑通定惠令心高也顯揚同此 論謂睡眠位至一門轉故
述曰釋上不自在身不自在制不自專心不自在心極闇劣一門
轉者唯一意識都无五識闇劣轉故无明了時為别餘心亦有五
識雖无五識有闇劣昧无明了時故 論昧簡在定至非无
躰用 述曰雖専注微細然与定不同此唯昧故故昧簡在
定之餘散心雖有闇而不輕略亦流審故略别寤時寤時廣故瑜伽
第十一亦云昧略為性然俗中言汝等睡在无心之時亦言睡
故或復有義亦恐經部師等於惣别聚上假立故量令言令
言有躰故方有令身等不自在等用令顯睡眠非无躰用也
論有无心位至心相應故 述曰世間聖教有於无心之位亦名睡
眠此假立也如論説言无心睡眠此則是也由實眠所引假起
眠時故亦名眠寧知睡眠别有非即无心如餘蓋故餘蓋必是心

所法故非无躰法蓋有五種一貪欲蓋二嗔恚蓋三昏沉睡眠蓋四
掉舉惡作蓋五疑蓋覆蔽其心令善不轉是蓋義由貪境界障
樂出家由嗔諫犯障覺邪行昏眠障以引沉没故掉悔障舉糾
散乱故疑不决定障捨位故此揔五蓋能障三位初樂出家次脩
正行後入正定脩以舉捨如次為障若言蓋因缘故亦名為蓋非
必是心所者應如餘纏唯心所故纏有八種惛沉睡眠掉舉惡作
嫉慳无慙无愧數數增盛纏繞其心於脩善品亦能為障故初二
障以次二障舉嫉慳障捨於自他利妬悋門中數動心故蓋中障
捨与此不同彼約定心非以非舉平等名捨疑能障此依二利平
等名捨慳嫉能障故不相違无慙无愧障脩尸羅具此
二者犯諸學處无羞恥故故此蓋纏不增不減　論有

義此二至及癡分故　述曰下摠解二摠有四說此初師意說无別有躰躰即是癡何以知者瑜伽五十五等說是隨煩惱并癡分故對法亦然言通三性者隨彼彼聚多少心心所為躰故通三性癡唯染中　論有義不然至及癡分攝　述曰第二師亦通善故若唯癡者如何善中乃是心心所摠數為躰應說此二染者以癡為躰善即是无癡相翻立以故五十五等依染分義邊說是隨煩惱及是癡分攝故對法言通善等者顯非定癡分如顯楊第一解惡作云於善不善事若染不染追變為體不言无記彼是通言故善染即以癡无癡為體又无記之中是摠數故說通无記

論有義此說至无癡性故　述曰此下第三文有其四初破前有義不然對法及五十五五十八皆言通三性故何故染淨即依別數其无記者无別依法而依摠聚立又无記之性非癡无癡故應

別有　論應說惡作至所作業故　述曰惡作思惠二法為體何
以惠思為性者明了知所作故以惠為體思擇所作故以思為體不以
餘者功能劣故　論睡眠合用至夢境相故　述曰睡眠合用思想
二法為體何以然者思想種種夢之境故由此亦有依餘上立何以
知者此二各別依由此二法无別有體一以理如前說故二以教故知
无別體　論論俱說為至說為癡分　述曰瑜伽五十五說此二一為
世俗有故知假有自性彼染汙性分与癡相似是彼等流如不信等

體雖別有仍說他分即會論言是癡分故名世俗有顯揚論言愛
以欲想二法為體彼說增上者此說遍心者非諸夢心皆有欲
故　論有義彼說至纏彼性故　述曰此下第四文段有三上義
不然非思惠想纏彼性故此分為因有二分破初破欲界染思惠

一分為悔染思想一分為眠非為纏性是思惠想故如餘思惠想即是二界全及欲界一分淨无記者或如餘染思等謂除眠悔餘欲界染及上二界染者皆非纏故此即破染分為纏第二破欲界淨无記一分思惠為彼惡作一分思想為彼眠躰揔難云為惡作等一分非染思惠想非彼惡作等二法性是思惠想故如餘上界思惠想等此量雖文有宗具足取宗中有法思惠想及性故為因亦得又解汝染悔与眠應非思惠想是纏性故如无慙等淨无記悔眠為悲思惠想是彼悔眠性故如染悔眠染悔眠躰已成非思等故得為同喻因明許故然此文中有宗中法謂非思惠想及因具足如文此解正可相順揔合為量　論應說此二至名世俗有　述曰此顯正義各有別體与餘思等行相別故如貪等法各別有躰惡作悔性等餘法所无故瑜伽論言世俗有者以說是癡今隨癡相說

名世俗有如昏沉等名麁分行相別者義如前說　論尋謂尋求至細轉為性　述曰二行相同故一處明尋謂尋求即七分別中尋求分別等以羣用即復名也下准可知令心忩遽者忩迫遽急也意言竟者意即意識以徧緣故此有三解一從喻即意識及相應法能取境故與言說言相似二從境言說言是聲性此言為意之所取性從言為名但名意言三從果由意能起言等故名意言意所取境名意言境亦通一切心所法等而意是主勝故偏說今此境者通一切法大論第五云緣名身等境亦尋言說名等義為所緣然此中但舉意言之境攝法即盡不言言說名等故此論攝此義有不及名不目及如涅槃等伺中可知論此二俱以至所依為業　述曰身心若安徐緩為業身心不安忩遽為業俱通思慧或思名安徐而細故思量性故

惠名不安急而麁故前擇性故身心前後有安不安皆依尋伺故名所依　論並用思惠至義類別故　述曰不深推度

是尋深推度者是伺顯揚五蘊等皆言意言境大論第五言名身等境又不深推度名思深推名惠者此有二義一者謂思全不推度名不深推度非爲細推度也翻惠爲義故對法論言推度不推度故二云思雖不如惠有深推度亦淺推度故前第五卷證第七无尋伺中言淺深推度故對法言不推度即不深推度故然對法配此如是次第顛倒逆次配非此相違　論若離思惠至不可得故　述曰尋伺離思及惠二種若躰若用類別无故即如大論第五五十五五十八顯揚對法五蘊皆同　論二各二者至二類差別　述曰自下第三解二各

二尋伺後說故行相同故尋伺初二染淨後二文易可知

論有義此釋至纏及隨眠　述曰初破前師次申其義破他可知申正義者謂前来貪等念等有是煩惱及隨煩惱此爲初二下解後二各有不善无記二性又解云或復此二各有現行種子纏及隨眠二

論有義彼釋至二謂尋伺　述曰第三安惠謂前不必不定四後方有此二各二言故非解前染法應言初一二者顯二種二一悔眠二二尋伺二何以知者梵言特縛炎特縛曳別其特縛炎但名爲二即一名身中目一種二特縛曳者即二名身中目二種二義故今一種二言顯二種二与前特縛炎別不尒有何別因一種二言目二種二聲轉別故

論此二二種至顯二種三　述曰由此理故一二之言顯二種二此二二者如文可

知何以爲二二者以此二種類各別故云何各別一繫界種類別二依思惠種類別三假實種類別四斷時種類別五上地起不起種類別六支非支種類別故七纏蓋性種類別八語行非語行別九通定散門別通漏無漏類別由此二二別以一二言顯二種二此即解頌中初一二字說第二二者　論此各有二至隨煩惱故　述曰謂此各有二一涤二不涤謂此四法各涤不涤其二无記隨應配故何以置此言者以非如前善涤各唯一性不通涤善故又解此言唯爲簡涤一性以瑜伽五十五等說四爲隨煩惱恐同前涤唯涤故置通二言　論爲顯不定義至涤爲有用

述曰第三又解爲顯性不定故置此中二各二言故此二言非簡以前所弁諸法涤爲有用能別前故自下第二諸門分別初有

十二門分別後准例指分別　論四中尋伺至聖所說故

述曰第一假實尋伺二假五十五等定言假故　論悔眠有義至世俗有故　述曰前四說中初三師義第一是假五十五說是世俗有故問彼何故尋伺言假此二言世俗所對別故

論有義此二至定是假有　述曰第二師此二定是實有

何以知者五十五唯說尋伺假有不言此二假有故知實有若尒何故言世俗有隨他相說以說爲癡分故非言世俗便顯是假如昏沉等故如前已成　論又如內種至世俗有故

述曰下以顯成五十二說內法種子蘭麦豆等其躰實有彼言世俗但所對別非言世俗一切定假不尒內種即假有失假法如无非因緣故非是識然離識有躰如心心所名爲世俗躰仍非假世親攝論亦有此說假非因故　論四中尋伺至麁細

興故　述曰自下第二自相應門尋伺二法定自不俱躰俱
思惠類俱推度不可同躰同用麁細相違之法而得並生麁細
異故如上下地受等問尋伺二不得俱生如何大乘說有三地
有尋伺等以起伺時同時心心所即欲界有有伺无尋地若唯
起尋時俱時心等應名有尋无伺等若俱不起俱時心等應
名无尋无伺地汝之三地應皆不成二不俱起无此地故爲
答此問故次論云　論依於尋伺至故无雜乱　述曰
此同瑜伽第四卷說其五十六亦有此文依有尋有伺二法
有染故名有尋伺地等約染以弁立三地別不依現起此前乃
至生第四定中許現起故不依彼種此前乃至生非想定種猶有
故依染有无說三地別故此三地无雜乱失然伏尋染以方入中
間定有伺无尋不尒即与欲界无別欲界无伺等時伺等染未離

故如身在欲界雖未離欲一品或多作不淨觀亦伏貪欲後出觀已
或退不退此亦如是初定中間雖同一繫要伏尋染方得有伺无尋
地定後出觀時或退不退起於尋染亦非離初定一品或多染方
得彼定少制伏故非以品離其无漏定依於此地及已離染彼三地
法是此類故亦名此地不尒即成攝法不盡更有異釋如樞要說

論俱与前二至尋相應義　述曰尋伺与悔眠俱得相應前
二与自及与後二得相應義行相不違故然无四法一時並義
論四皆不与至非五法故　述曰第三識相應門七八如前
說悔眠唯与第六識俱非五識俱法故所以者何此二皆由强思
加行方能起故非任運生故大論第一說夢是意不共業故惡作初
起必与憂根相應起故　論有義尋伺至有尋伺故

述曰此苐一師悔眠雖无有諍尋伺二法亦五識俱亦彼意識故大論說五識有尋伺故五十六說問生苐二定或生上地有尋伺眼等識現在前云何此地无尋无伺者不現前云何於彼有色諸根而能領受彼地境界等彼論說五識有尋伺故

論又說尋伺至謂五識故　述曰大論苐五末又說尋伺即七分別謂有相无相任運尋求伺察染汙不染汙彼以有相爲首等故雜集論苐二末復言任運分別謂五識故此師分別謂在五識非五識躰即是分別前以文證此以理徵任運分別五識既有故知尋伺五識不无然攝論苐一破上座部胷中色物爲意根許五識无隨念顯示二分別有自性分別雖无自性是尋伺文對法說自性任運大論說爲有相分別故知五識尒有尋伺非直義通大小亦理中於是

論有義尋伺至不共法故　述曰此苐二師文有其四一標

宗二引證三會違四惣結此即摽宗唯在意識引證有三一引大論第一說尋求分別伺察分別等七分別惣十五種意不共業大論第五未言七分別是尋伺之差別彼第一言是意不共業故知尋伺唯在意識　論又說尋伺至苦樂俱故　述曰第二證也　論文有二初引證二擇難此初也彼第五復說尋伺相應中地獄尋伺唯是戚行觸非愛境引發業皆而与憂俱嬈心業轉人天尋伺多分憂等少分喜等初靜慮中所有尋伺唯喜受俱彼各別作論今此中惣通人天等五趣為論又彼文云唯憂喜二法相應曾不說与苦樂二法俱起故知五識定无尋伺自下擇前師難若尒彼不說捨尋伺應不俱不說苦樂俱如言五識无尋伺不言捨受俱尋伺俱无捨

論捨受遍故至与苦樂俱　述曰捨受遍諸識相應彼論不待言苦樂不遍俱何緣論不說既不說有苦樂故知五識无初師問不說苦樂俱即言五識无尋伺不說与樂俱初定无伺尋　論雖初靜慮至揔說喜名　述曰初定有意樂而不離喜即一喜受義說爲樂如對法七及五十七顯揚二等說以此義故揔說喜名即攝彼樂欲界尋伺下地喜樂在識各別體性相離何不別說前師問言汝純受苦處彼与意苦俱何緣亦不說豈以不說即非苦俱　論雖純苦處至揔說爲憂　述曰彼意地苦与憂相似有分別故揔說爲憂即憂攝彼苦餘趣處苦憂各在一處勢不相似何緣不說此即意中有苦受師義　論又說尋伺至義爲境故

述曰第三證也彼第五卷說尋伺二法以名身等三法及所

詮義爲所緣非五識以名等三所詮義理爲境故由上教理故知五識定无尋伺　論然說五識至非說彼相應

述曰此下會違有二初會大後會雜此初也五十六等說五識有尋伺者顯多由彼起非說彼相應謂彼文說生在第二定以上起下識者顯彼五識除卒尒心定由尋伺俱意識引故方可得生非說所引五識尋伺俱也此即顯五由彼尋伺自意識起若身在欲界定中耳識卒尒起時意雖同緣不藉尋伺俱意引生上定心亦与下界耳識俱時起故五識餘時多由彼尋伺等意識引起自地五識故尋伺亦通初定有故顯由彼起多由彼起二種各別合爲一言其顯由彼言正會前師所引大論文其多由彼起傍會又糅設有初定以下論說有尋伺欲界卒尒五識起時雖意同緣非必由尋伺意引如定中耳識大目揵連入无所有處定卒尒聞爲等聲豈

彼意識有尋伺也若薩婆多定後聞聲即无是事如前第五卷中
廣解二禪以上准欲界有率尒五識不藉尋伺意識引生以境强
至故其等流五識決定由意引有染淨心故今合為論故言顯多由
彼起除率尒心故又解在初定及欲界起眼等識自地法故起時
自在雖由意引五識方生意識不必要待尋伺俱多由彼起生第
二定以上起眼等識非彼自地法故必假尋伺相應意識導引方
生定由彼起　論雜集所言至相應尋伺　述曰對法第

二任運分別謂五識者与大論第一所說義各別對法說任運
即是五識大論第五末說七分別中任運分別是五俱分別意相
應尋伺由此理故大論說為意不共業以五識中尋伺无故若五識任
運即尋伺者如何是意不共業也以五識等亦有起故但言尋

伺有七分別不言七分別皆是尋伺故无過也後應准知問自性分別攝論說云五識中有對法第二說自性是有相有相即尋伺故知有相在於五識亦非意不共如何別也答彼攝論依隨順理門說在五識以五識中无尋伺故對法說言自性分別是有相及非任運攝故知五識无自性分別又解五識亦有以攝論為正自性分別亦有二種一即是五識二是五俱意識相應尋伺意識相應尋伺故對法說自性是有相有相是意不共業自性不是任運所収以任運即五識故說五識有自性分別非是尋伺亦无過也　論故彼所引至定无尋伺　述曰四揔非前教為證不成別結上文由此理故問何故五識即是任運意俱尋伺方名任運答意俱分別多起尋伺尋伺強故以為任運五无相應分別法故五識體是任運分別自性尋伺亦然若尒即五俱意无尋伺相應非任運設无任運亦復何妨

七分別汉法不盡故或无五俱散意无尋伺者解深密七十三說五俱有一分別意識故此違定中聞聲等事其七分別對法第二瑜伽論第一第五及攝論等諸門分別如理應思同別抄記其自性等攝法不同並如別抄自下第四遍行中五受俱不俱門　論有義惡至作通无記故　述曰以此惡作唯戚行轉故与憂根相應不与喜樂相應通无記性故与捨根相應下論說言於无記法亦追悔故与捨俱也以非五識俱故无苦樂問若尒善惡追悔為通捨不答曰不然惡作強思生善惡与憂必俱起若无記追悔即无記威儀工巧心中俱或於善染相續末位方与捨俱故善染時俱即无捨受捨受亦通戚行但不多分別故名為捨非无戚行也故惡作戚行得与捨俱強思生故非政善染捨可与俱也与薩婆多別彼唯憂俱故離欲捨此与捨俱聖者猶有此解不然違下

文故應說惡作多与憂根相應捨俱起者是彼律類若无染
善者无記亦无故亦離欲捨聖者所起悔但是惡作躰非是悔
善中是猒无記即威儀工巧患憂根无故悔離欲捨離欲捨
者行相麁故世間離欲其種猶在有漏離欲退可起故非如聖者
亦斷種故

論睡眠喜憂至中庸轉故　述曰睡眠与
欲界意識俱一切受相應以睡行相通歡故喜受俱通慼故憂
受並中庸故捨受俱如次第配　論尋伺憂喜至意樂俱故
述曰尋伺与四受相應初定有樂故然此師說尋伺五識无一向定
義以不言与苦欲界樂俱故此即意識无苦師義　論有義
此四至意苦俱故　述曰第二師說此四亦苦受俱意有苦
故悔增至三眠增至四極苦之處亦有眠故尋伺增至五受俱起

尋伺大論第五不言與苦樂俱者如前已會此據實理彼約別義　論四皆容與至不相違故　述曰自下第五別境相應門皆五得俱能緣行相及所緣境不相違故　論悔眠但與至輕安俱故　述曰自下第六與善俱門初二唯與十善容俱欲界无輕安故前第六卷說善中雖有異解欲有輕安无是正文故今據後說設許亦有亦无輕安非定引生故尋伺十一俱增輕安故有人云三藏言西方有二說一云未至定有尋伺非唯根本地者不然尋伺支非未至故　論有誠文初靜慮也論悔但容與至貪等細故　述曰自下第七煩惱俱門悔行相麁必獨頭生染分不與貪等九法並起唯无明相應貪等行細故此據多分不許餘俱下文邪見悔脩定則說與俱邪見與嗔故悔亦與邪見嗔俱此文不盡理又先行施後生追悔悔與貪俱有言我何意作

此事即分別我見亦与悔俱貪嗔邪見貪我見得俱此中約麁相言
不得俱又解必不得俱与悔間起非必相應問忿等獨頭生許慢等
俱起惡作別頭起應貪等俱生否忿等嗔等分如本得相應惡
作別有躰非与貪俱起何故忿等各別起邪於自十中各別起故
論睡眠尋伺至不相違故　述曰此三与本惑並得俱起如
大論第七染污分別説設追悔往惡而自戀責惡作亦不嗔
俱与惡作間生實不俱起設説俱者間生名俱後三種十皆俱
所緣行相俱不違故　論悔与中大至皆起彼故

述曰自下第八隨惑俱轉門悔中大俱遍与不善染心俱故与
忿等十不得俱起各自爲主如忿等十自不相應眠等三法一
十皆俱於夢等中皆容得起忿等法故　論此四皆通至

亦追悔故　述曰第九三性門於中初惣後別四皆通三性如五十五五十八對法等同此中惡作何以通无記以捨无記業亦追悔故故於无記業雖不定起无記之悔起无記悔必依无記業故問何故顯揚第一惡作染不染善不善不言无記彼順小乘故多分起故唯說憂俱者故　論有義初二至有尋伺故　述曰自下第二別擇善中悔眠唯生得善惡作行相麁而躰鄙其方便善躰必微細殊勝法故不通方便睡眠昧略故非方便起故於聞思位中雖有起者而非加行善加行善聞起故設睡眠中而緣法義但生得善非強思生任運起故尋伺二種通加行善於聞思脩三位皆有尋伺故聞所成等者顯因聞所成諸法皆是此故若唯言聞等恵即狹劣也　論有義初二至有悔眠故　述曰聞思等位悔作諸

惡於眠等位思擇義故　次應弁染以見
脩斷等後自有門故先不說　論後三皆通至解麁猛故　述曰染
謂有覆淨謂无覆於染淨二无記眠等三法皆通即欲界脩道二
見俱有眠等三故初定有二无記尋伺故惡作非染无記以解麁
猛故不与二見俱染必不善故　論四无記中至非定果故
述曰染无記中无別相故略不說淨四无記中悔唯是威儀
工巧二法威儀工巧二法四无記中二故謂異熟爲第一變
化爲第四故以彼惡作行相麁猛不与業果異熟心俱非定
果故亦不說与變化心俱此說異熟有二一謂業果即此中說
二謂法執亦通染故此不說之前說染无記不通惡作故其
餘无記心雖不緣威儀等亦是彼攝非異熟生此中說言惡作
不通異熟性故又解彼不緣威儀等心法執皆異熟生无記亦惡

作俱此中且擾業果者說應勘諸論佛地第七二障中等文

論眠除第四至亦得眠故　述曰眠非變化心俱非定引生

故僧異熟心俱皆眠中亦有注異熟故此異熟生心非實異熟

尋伺亦然不与善三卷第八識中文相違也　論尋伺除初至名等義故

唯識論五卷目第七　第十二張

述曰除異熟心異熟心解微劣不能尋求伺察名等法故大論第一

七分別中說不染污分別此有善淨无記善謂隨与一信等善法

相應非謂信等別唯起一此想舉善隨設与一即名為善不染分別

故彼說淨无記与此同此文但說不与業果異熟心俱非法執類異熟

心也彼可与俱故自下第十界繫門有三子門第一子門明界所繫

論惡作睡眠至皆妙靜故　述曰二唯欲界所以者何以餘二界妙故无

有妙者勝義若身有疲極憂根等故方有眠悔彼无此等故名為妙其

後尋伺及初定者以餘上地皆是靜故尋伺顯繫非靜繫非靜
故靜處无有或靜及妙皆通二種第二子門上下相起　論悔眠
生上至亦起下上　述曰二法生上必不起下者極麁惡法故无
所用故不假起故上不起下其有邪見者悔脩定者是本有位
誹謗涅槃色界中有无容起悔故此違下文又解即色界中有
中起悔亦是生上起下令擾多分及生有故言无也此二非上
地所有不說下起上尋伺通二地下得起上上得起下欲界入初
定名下起上第二定以上至第四定起初定及欲界邪見并无色
界起下色欲界潤生心等故名上起下　論下上尋伺能緣
上下　述曰第三子門下上尋伺手得緣上下境界寬故
欲界者緣上二界色界者緣上下二界起　論有義悔眠
至極昧劣故　述曰第一師有義悔眠不緣上以此惡作行

相麁近其眠行相極昧略故无有夢中緣上界故或緣上名非
緣上地　論有義此二至所更事故　述曰第二師說亦
緣上界有邪見者悔俻定故悔得緣上亦通增上慢邪見中
有中謗滅而悔俻定即是生上亦起下悔前文約多分此據實
義又解彼時極促不容生悔此據本有位邪見悔俱故无生上
起下悔失夢能普緣曾所更事所更事中通上地法及定等故上文煩
惱等皆以三界分別此理故應生上起下惡作謂中有中起邪見
者悔先所作事論不許悔与九本惑俱故邪見時无容起悔
即是別時得起此悔非与謗滅心俱故不相違又解據實亦邪
見俱及有嗔俱論據多分不許与邪見嗔等俱許俱義揔下

第十一學等三門　論悔非无學離欲捨故　述曰以離

欲時受捨彼故第三果等於无記事等必不追悔已審決故若
尒豈无悔先身作惡等邪此即是欣非謂悔也无記設悔即工
巧等惡悔隨憂根有无行相同故如彼雖有愁慼或是捨受等
故說是學者順諸有學有為善法皆名學故　論睡眠尋
伺至皆无學故　述曰皆通三種善法欲以去皆名為學
无學身善法皆名无學故對法第四六十六五十七中皆通此說
不能繫引　論悔眠唯通至勢力起故　述曰十二見等
所斷門分為二段初解悔眠後解尋伺此初也初二悔眠通見
脩斷不通不斷　論有唯言小乘唯脩斷今言通見斷者名邪見
等勢力起故緣見等生故問若苦根非无漏无學成就名不斷
睡眠亦應然　論非无漏道親所引生故　述曰謂若損
在五識由无漏後得智位引或引後時五識等生非悔眠二有

此義故問憂根雖非无學廿二根中仍名不斷何故惡作等不如是也　論亦非如憂深求解脫故　述曰其彼憂根五十七說隨順行相深求解脫故不同惡作憂根許為二无漏根故如對法第十　論若已斷故至非所斷攝　述曰六十六說无學身有漏一切法皆名非所斷皆已斷故何故今眠不言非所斷以此義故眠亦是非所斷攝求无漏无漏所引即非非斷惡作雖悔先惡求涅槃等然不深求行相淺故不同於憂故深言簡又解此攝多分不得者有求出世深生悔故可名不斷若无漏引名為无漏眠雖亦然遠引生故但非親引故親言簡　論尋伺雖非至非所斷攝　述曰下文有二初惣後別此文惣也尋伺二法雖非无分別智及无漏道相應名无漏或加行時引真无漏道故從後得智之所引生俱時引故亦通非斷等此解即通无漏師義後解雖非正智及

後得俱求眞无漏道而㣲引彼如憂從彼引生如苦亦通非斷後

斷即不通无漏師義　論有義尋伺至是分別故

述曰下別解也非所斷者於五法中唯分別攝唯有漏故論決判

彼是分別故又論第五說尋伺決擇四句云諸尋伺皆分別有

分別非尋伺故今以爲證　論有義此二至尋求等故

述曰於文有三一證二理三會此初也亦五法中正智所攝顯

揚第二等說正思惟是无漏故寧知正思惟躰即是尋伺顯揚

第二大論第廿九皆云彼正思惟能令心尋求遍尋求趣入遍趣入

等故有等言尋求者尋也　論又說彼是言說因故

述曰對法第十及十地論第一等說正思惟是大菩薩語言

因故知尋通无漏尋既尓伺亦然問既引十地論初卷等去是

語言因尋不引彼三種請中第一云何故淨覺人念智功德具等
彼論解云覺者覺觀語言因故吾若依梵本毗咀迦是尋僧羯
臘波是正思惟彼十地論云僧羯臘波但是思惟亦无正字何况
是尋即翻譯家增覺謂觀等他故引不同彼但應言淨思惟也
論云究竟位至亦通无漏　述曰下立理也此顯在因不在佛
果二乘聖者十地菩薩於能治藥所治之病俱不能遍了知盡
故於後得智中為他說法必假藉尋伺二法与佛稍別佛无功用
說故八地已去雖无加行功用果未滿故有任運功用故不同佛
又功用有二一自利二利他前八地已去皆无後八地以上猶有七地
已前二用並有八地以去无功用者无自利功用任運入地非於利他
亦无功用佛二俱无故說法時不假功用有正思惟體即是思不
名為尋又解十无學中佛无正思惟支以无尋故前解為勝八地以去

无漏觀心既相續轉无尋伺者由何尋伺引有漏五識此亦不尒如說
中聞聲意无尋伺亦引耳識故故知如論但說法須既說尋伺是
語遍行佛无二法如何能語此隨轉門說為遍行大乘不尒唯心
遍行是實遍行身語二行非遍行也故此二種亦通无偏三行等
義如樞要說十地猶有初地以去起无漏者至金剛心時与後心一
時不行得勝法時劣不行故准後得俱非正智者以七十三說思惟
真如不觀真如等故四句為證　論雖說尋伺至有分別故
述曰下會違也雖是尋伺必是分別而不定說此五法中唯屬
第三分別以彼五法後得正智中亦有分別故分別有二種一
有漏心名分別即五法中分別二緣事名分別即後得智亦名分別
或立三分別二種如前第三更加遍計心名分別然大論第五解此三
是三界心心所法名分別雖攝有漏作論不說言唯故今於此中第一

師說尋伺躰唯有漏即无漏初靜慮支闕无尋伺若准第二師
說十地二乘因中有无漏初靜慮有五支至佛便无但即思惠然
无麁細不可說為能治支也此義應思於禪支中須極分別如●據
要說 ●論餘門准上如理應知 ●述曰緣有无漏有无事
等皆准為之就別解六位心所中上来別解說自下第二揔聊簡之
心所与心為一為異 ●論如是六位至分位差別 ●述曰於
中有四一問二荅三徵四釋此雙問已 ●論設尔何失 ●述曰
此論主荅設許二種俱有何失 ●論二俱有過 ●述曰下
第三徵初揔後別此揔言過 ●論若離心躰至說唯有識
●述曰下別難也三關徵此難第一離心有實所躰其楞迦師中百
論師等或經部妙音等亦如前第一卷解彼雖不言一切心所並无然

有少假依心分位立差別故總為此難如俱舍觧觸支中叙經部計婆沙等叙妙音等計說唯有識即攝論第四所引十地經第六地楞迦亦有如前引說不說唯有心所故 •論又如何說心遠獨行 •述曰攝論第四頌云遠行及獨行无心寐於窟調此難調心唯說於心不言心所亦遠行故此略頌也 論染淨由心 •述曰无垢稱經心垢故衆生垢等如前第四卷十證中第十證已引訖彼亦不說心所為有 •論士夫六界述曰四大空識能成有情不言心所成有情故五十六說此畧意說唯色動心所三法最勝所依故唯說六處處經說通大小乘有 •論莊嚴論說至无別染善法 •述曰此意難云許心似二現謂已成立心現似見相二或現似能取及所取訖此即牒已成義如是似貪等 謂牒所指義故言如是似貪等者

謂心復變似貪嗔等一切染法或似信等一切善法此中似言似心外所計實二分等故名似无別染善法者謂唯心變似見相二分二分離心无別有法復言心變似貪信等故貪信等離心之外无別染善法躰即自心也如二分故言心變似故故知從心變似貪等非別有心所初以經證後以理成此離心有所難次下離心無所難●論若即是心至非自性故●述曰若但心分位如覺天經部等者如何聖教說與心相應十卷楞伽頌第九十卷皆有相應之言等故若心所即心不可言相應相應者必与他性非自性故如對法第九相應品等說自性二躰不俱故及五十六說他性相應非自性等●論又如何說至如日与光●述曰如日与光意說有與離日輪外有光明故如日所放千光明也此楞伽經十卷成者第七卷中五法品說

論瑜伽論說至与聖教相違　述曰五十六說復如何通彼
頌言五種性不成者彼意且說五種蘊性不成故覺天等言非
別有所但心前後分位別故說有五者是諸分位功能相望有
无皆成失故若有諸分位作用別者由相異故躰亦應異離躰无
相故若无作用別者如何可言分位別故立五蘊性也分位差過失
者彼論復言不應謂如六識分位說其差別彼計六識躰一而所依
分位別故說六此蘊亦尒者不然設許六識无別六躰六識依緣皆
各別故可說有六今此心所所依所緣一處可得故說分位差故成
非理若謂一識有前後轉變說有五者不然非色法故无色无轉變可
如乳等前後變異故色法无依緣可有轉變心則不然如何有轉變
此計前後分位別者因緣无別故者謂現在心一念有種種行相不同
者唯一識无心所者有何差別因緣令一識有多行相分位差別

此難一念分位變異設多念變異根境相似因緣无別亦成過失与聖教相違者彼論引云如經說言貪嗔等法染惱其心令不解脫等彼有問荅若起貪等倶時无識則貪无有所依染心由此貪心但是餘染非所染故若謂前心是識後心是貪染前心者无差別故謂前心亦緣此境後心亦緣此境无別因緣如何前是識後是貪染又復經言觸倶受想等又言如是諸法和合非不和合等如前已引顯楊第一心所中亦有。又經說燈明喻等勘楞伽下二卷頌中亦不然長行如前引又違三喻謂乳酪蘇等即彼所說麁四大種以之為我此在欲界四大衆故如乳有色意生即是色界色化生故漸勝如酪无色想生即无色界轉勝如蘇。如是等經豈唯有色或唯有心唯有想也故六界經等是密意說種種貿彼廣如彼說以上並是与聖教相違即五經也此等第二

難。今釋之言 論應說離心至說唯識等 ·述曰下第四釋
有二初俗後真此即俗也。應說離心有所何故說唯識心遠
獨行染淨由心六界之中唯說心者以心勝故說此唯識等如何
勝能為主能為依行相摠恒決定非如所等有時不定五十六云說
六界者唯顯色動心所三法勝所依故色所依謂四大動所依
謂空界非无為有情色動必以為依謂空界色此在內界不取外
者由內身中有此空界故所以有動故為動依心所所依謂心故今
摠言以心勝故唯說於心色心与身依空動故。又次前引乳等喻
經應為返質此即通以前第一難中違經說。次通莊嚴論
說似貪等者 ·論心所依心至非彼即心 ·述曰以
諸心所依心方起依心勢力生故說心似彼貪信等現非說彼

心所躰即謂是心遂言心外无別染善法等除此心所似貪等法无別心外實染善法非謂所似貪等亦无似有二義一无別躰由心生故說之爲似變似二分現者是也二雖有別躰由心方生爲依勝故說之爲似即貪等是今頌惣言似者通此二故非一爲例此則別通第一難經論說次下惣通第一難中經等

論又識心言至恒相應故。述曰言心識者亦攝心所前經可知莊嚴論言許心等者亦攝心所以恒相應故。若尒貪信等既入能似心聚之中所言似貪信等者是何。惣心聚中貪信等法亦別變似貪信等現以義說之惣別聚異。謂惣心自能似二現即心自證分似自見相二俱時貪等自軆分亦現似貪等各二現義故其惣許心聚之中心所亦在其中然但說心變似二現不說心所法似貪等現以心勝故。亦不過染淨二位中故其无

記法有順染者有順善者故此惣言亦攝无記如諸部中執无
无記其山河等既有所順即唯善染此亦如是●又解心所不離
心故許心自躰既似二現如是心所自躰分染者似貪等二現
自躰分淨者似信等二現離自躰及所似貪等外无別染善法
論唯識等言至皆无有失 ●述曰惣結前義无相違失●或此
後通但通前經非解後論 ●論此依世俗至真俗妙理
述曰下以真釋今此所說四世俗中第二道理世俗若依勝
義者即四勝義中第二道理勝義依因果道理不即不
離心所為果心王為因法尔因果非即非離又約第三勝義
依詮顯旨若約能詮二依他別二非定即若同二无我二非定
離第四勝義既絶心言何即何離只是依第二俗第一真以弁

三別若偏對第二勝義非即離亦得又即推入第一真中亦非
即離理稍殊勝處幻法故何有定離二作用別亦非定即或是
第四勝義所攝如八識中解不可定說如何可言若即若離
諸識亦然八識皆應不可定說至下此卷中彼文自會
論已說六位至現起分位　述曰問雖但有現起分位頌中
義有所依俱轉現起現起相顯依俱隱故自前第五卷以来
解第三能變彼第二頌已後至此已前明与六位心所俱訖今
明第七門六識共依第八門六識俱轉第九門起滅分位有此二
偈結前生後寄問徵起次舉頌正荅後釋本文　論頌曰
至睡眠与悶絕　述曰依止根本識者此句通下第
六識二俱依止第八識故顯其共依然依止有二一依種子第八
識即是因緣親依達磨經中无始時来界也二依現行第八

即是增上緣依即達磨經中一切法等依也此言六轉識皆依本識種子現行而得現起五十一說由有阿賴耶識故執受五根乃至由有此識故得有末那第六意識依之而轉等是也下長行自解此句惣通六識或俱不俱二句釋俱轉餘明起滅分位差別第二頌中及无心之言通次四位由下四位不言无心乱有心故意得起失　論曰至生根本故　述曰下長行中文分為二初正解頌文後是故八識一切有情下惣聊簡前三種能變初中有三初解所依次五識者下解俱不俱相後由五轉識下解起滅分位此即初也根本識者阿陁那識以与染識為依故淨即无漏至二乘菩薩等位通故不言阿賴邪者位便局故言根本者生之由始義同大衆部根本識也解第一句下三字訖却解上二字　論依止者至為共親依　述曰七轉

識中前六轉識除第七也以第七識緣恒无㝵又於彼文已明依彼轉緣彼故除第七又解第八七識並明斷有漏分位此六轉識但明起滅分位不言斷有漏分位第八七一切時行顯今六識亦有斷位影顯文也下轉依中自當解故此前六識六根本識為

共依即現行本識也識皆共故親依者即種子識各別種故即一句通二頌說自下第二解諸識俱不俱相　論五識者至故惣說之　述曰五識者牒頌也謂前五轉識顯是眼等五根所生之識也何以一處而惣言者種類相似故惣說之一謂俱依色根二同緣色境三俱但緣現在四俱現量得五俱有間斷種類相似故惣合說即是第二句上二字　論隨緣現言顯非常起　述曰隨緣現者牒指頌也顯非常起者顯

五識隨緣方能現起非是常生緣非恒故第六雖亦隨緣方現時緣恒具故不言也至下當知由此五識多間斷故問何者為緣　論緣謂作意根境等緣　述曰若小乘五識有三類即以五四三緣而生今大乘稍別眼識依肉眼具九緣生謂空明根境作意五同小乘若加根本第八染淨第七分別俱六能生種子九依而生若天眼唯除明空耳識依八除明鼻舌等三依七復除空以至境方取故第六依五緣生根即第七也境一切法也作意及根本第八能生即種子五依生第七八以四緣生一即第八七識手為俱有依並无根本依即為俱有依故二以隨所取為所緣三作意四種子故有四緣也或說第八依四第七依三即以所依為所緣故此據正義然若取等无間緣即如次十九八六五四緣而生即所託處皆名為緣故有此別故論言等　論謂五識身至有頻

漸故　述曰但由五識內託本識即種子也外藉衆緣方得現前以雖種子恒由外緣即有頓起五或四三二一識生故或五至一生不定故或俱不俱七十三解深密說廣惠阿陁那爲依止爲建立故若於尒時有一眼識生緣現前即於此時一眼識轉乃至五緣頓現在前即於尒時五識方轉等故五識由緣具不具故生有多少或俱不俱　論如水濤波隨緣多少　述曰彼解深密等說廣惠如大暴流水若有一浪生緣現前唯一浪轉乃至若多浪生緣現前有多浪轉諸識亦尒如暴水流阿陁那故乃至諸識得轉等此以五識喻於濤波本識喻暴水　論此等法喩廣說如經　述曰如解深密等言彼經唯有五識此論亦巳例同彼說唯有喻中即彼更有一謂如善淨鏡面有一影

生縁現前唯一影起乃至多影應知亦然故此言等等彼鏡喻今
此應言此法喻等以法中无等故此中通說惣致等言前之七識
皆似濤波今獨說五者五俱定有六第七恒生故自下第三解起
滅分位於中有二初解意識常現起後解除生无想天等初中有
二復次解将明第六常現起故却結解五識由縁故生不生
論由五轉識至不起時多　述曰即眼等識也行相麁動者麁
者唯取外境動者浮躁之義又麁者行相易知動者由縁外境數
加轉易乃至佛果五識勢与因同所藉衆縁如前已說時多不具
以縁多難辨故不可恒具故起時少不起時多　論第六意識
至有時不起　述曰雖亦麁動亦者顯不定義　謂亦五識又
顯自識行無有細以麁亦細也又顯与第七八識行相異彼
微細沉審故又所藉縁少易辨故无時不具若尓何故不一切時

如第七八相續生邪荅由違緣故有時不起何者是違緣耶下五位或障於心或異緣㝵遮識生起故名違緣　論第七八識至令惣不行　述曰第七八識行相恒内緣一類沉審起籍緣少一切時有以行相細故无多緣㝵令惣不行惣不行言謂第七識无漏滅定違涤一分不行非躰惣无也又但可令轉變非惣不行故与前別以第六識麁動故亦為緣㝵此即第一翻觧常現起言以八識相望不同前五復異後二名常現起取次第二翻下文云由斯頌中不說此第六隨緣現於此第一翻觧未亦應說之彼雙結故　論又五識身至現行時少　述曰第二翻解也不能思慮无尋伺故不能自起籍他引故緣麁事故唯外門轉唯緣外境不内緣種根理等故有此所以起藉多緣境界皆定各有限故由所依等或闕等時故斷時多現行乃少

論第六意識至此隨緣現　述曰自能思慮有尋伺故內外
門轉緣理事等故根境等法所藉緣少一切時具无有不具
自然思慮非如五識起藉引生不假多緣唯除五位常能現起故
斷時少現行乃多由初頌中不說第六意隨緣現但言常起起
時多故五識起別故頌中有隨緣現言此師意者此頌中但明
六識行不行何勞對七八前師對八七識解外門中不得約理以

為內門以八七識与五同故此第二師內外門以理亦得為內方第六
故於二解中第二為勝自下第二解除生无想天等下三句頌於中初問
次答後惣聊簡　論五位者何　述曰問生下也
論生无想等　述曰答中有三初舉頌惣答次別解五位後
惣結之舉第二頌中下之三句以答所問等言攝故　論无想

天者至名无想天　述曰自下第二別解五位於中有三初解
无想天次解二定後解睡悶二位於无想天文中有五義即有七
一顯得名二滅識分齊三諍一期有心无心并出報躰辯性四顯處
所五顯彼因此即第一解得名也猒麁想力者謂諸外道以想為
生死之因今偏猒之唯前六識想非第七八故言麁想細想在故生彼
天中者生第四禪廣果天中別有高樓受此果故前之六識名不
恒行數間斷故違不恒行心及心所者顯六轉識滅令不行非如
七八无不行故若六識皆滅何獨名无想〻〻滅為首於加行位唯
偏猒之故言為首〻〻是頭首先首義故名无想天　論故六
轉識於彼皆斷　述曰此即第二師滅於六識七八微細彼不
能知故不滅也雖惣言六遠三近一　論有義彼天至无
轉識　述曰自下第三一期有心无心三解此第一師一期

生死俱无六識故言常无非少有故常者一切時義聖教說彼
无轉識故者即對法顯揚五蘊皆言无想无心此中亦說第六意
識生无想天竟不起故雖不定言一期皆无心然惣說生彼无第六
識心故生死皆无心也若不尒者論應分別初後有心中間无心
也　論說彼唯有色有色支故　述曰瑜伽第十說言問若
一切生處及三摩鉢底中皆有一切支現行可得耶荅不可
得謂无想天滅盡定无想定中唯有色支可得非无色支生
无色界唯无色支可得非有色支此依六識故知彼處一期无
心　論又說彼為无心地故　述曰瑜伽第十三卷說六種子
无心地謂二无心定及无想天睡眠悶絶无餘涅槃既以此天
例同二定明非有心非有心時名二定故以此為例明亦无故
此師解五十九云異生以纏潤生者據多分說非謂一切如說

見諦以隨眠潤然初二果者以現行潤此亦如彼不應徵詰又

解五十六云後想等生便從彼沒等者即說死後中有初心想
正生時名想生已即後想生時是死已便從彼天沒故非未沒
時言為後故異生潤生有唯種子如此外道命終時等
論有義彼天潤生愛故　述曰下第二師初生无心同前師說
將命終位要起轉識方始命終所以者何五十九說異生以纏及
隨眠潤生故對法第五說諸異生九種潤生心必起現愛故
論瑜伽論說至從彼沒故　述曰瑜伽五十六說彼謂後想生
已是諸有情從彼天沒故知未後必定起心起心之時名想正生至中
有位名為生已生已之時便從彼沒五十九說異生以現行種子
潤故必起心便從彼沒者其想生已方從彼沒是此意也非入中

有方始起心中有有心何勞彼說　論然說彼无至非謂全無　述曰下會論文對法等說不恒行心及心所滅者非謂末後位謂彼但依中間長時說非謂一期全无六識此即兼解唯有　有色支說非謂末後无愛支故雖与无心定為喻然長時相似故得為喻　論有義生時至潤生煩惱故
述曰第三師說末後有心同前第二所解違論亦如彼說唯初生有心与前師別此言初生亦有轉識故亦死時也然上座部說生彼中有亦无有心恐此前師亦作此計故說中有末後有心大乘中有生支攝故彼中有末心必起潤生煩惱故无想天亦有心也彼之中有彼處攝故第五對法等說中有末心亦唯染故若諍本有有心者今為量云　論如餘本有初必有轉識故
述曰此意說言彼天本有初位必有轉識起天中本有之初

位故如餘天趣本有初位法尓受生必初有六識此非生有
謂在本有初位然非即次生有後第二念時本有之第一念心
也謂一期本有生三分分之第一位名初位不尓卯生等本有
初念非必有意識故攝論无性第三亦說初生有心勢与此同
論瑜伽論說至從彼沒故　述曰第十二卷解无想定中
說若生於彼唯入不起即證初生先有心其想若生從彼沒故即
證將死有心既舉論文次舉難曰　論彼本有初至乃名
入故　述曰彼天本有初若无轉識如何名入要先有後無

乃名入故非先未有心可言入无心先巳入說何假言入又非中有未
必起潤心報心滅時名入无心諸論皆說彼中有必起愛潤生心故
論決擇分言至名无想故　述曰此中弁報躰并顯性五十三卷

解无想天云由此因緣所有生得心等滅等此言顯何義
論此言意顯至說名无想　述曰此顯彼天本有初位有六轉識
報心暫起宿習无心定因緣力故後不復生心由此生得第六報
心滅故引起異熟无記无心分位之時名彼无心報依止本識此
轉識滅分位差別說名无想如前第一卷雖有二解今唯此文唯於第
六心滅上立无想　論如善引生二定名善　述曰此以喻成如二定前善
心引生種子名二定二定名善隨能引心故此亦隨心生得无記心
滅故彼果名无記　論不尒轉識至轉識暫起　述曰彼處轉識
三性不行行初生時即巳一切異熟生轉識亦不行如何可言唯生得滅
設非唯无記三性心生便名生得者此則仍是初生有心故對法
第四云生得无記謂无想報故唯无記彼本有初位轉識暫起暫
起者四識中起何識此但言轉識不別出故有說亦起眼耳等識此

亦不尒有何因緣須起也應唯起身識及第六識受彼果故暫生即滅何假起眼等識見色聞聲等義雖知尒起將為勝如薩婆多亦許多時故此雖許有心即顯報并及无記性自下第四處所繫地

論彼天唯在至異熟處故　述曰此受報處第四靜慮此揔言也即彼凡夫第三天處下諸天處其想麁動難可滅故有變異受未可盡故第四靜慮下二天亦然非是凡夫下中熏習有色身處可受殊勝无心果故下非殊勝故不可生不於五淨居无色生者上无受無想異熟處故謂五淨居唯聖者居非外道所生彼不知故无色无身无似彼涅槃之樂可受色身果處故　論即能引發至異熟果故　述曰自下第五出此報因如前第一卷解然今即是定前能引无想定思能招彼果即顯一思感揔別報同瑜伽五十六說又解即是能引定思至无心位為定之時招彼

第六別報異熟前明利思能感總報有心无心二因二果別故又解此說微微心招別報若前微心明了故招總報前說即許一思招二報亦得有心无心報一業尚得色非色報理不違故後必二業各別欲顯定因感此別報前明利思感於總報此會前唯有色有色文言此擬六識中間多時不行非謂八識設太一期此同小乘彼命何已當生何處大乘无文俱舍論云若從彼沒必生欲界先脩定行勢力盡故不得生彼自處及下三禪不造下三定因及前勢力无故於彼不能更脩定故不生上地如箭射空力盡便墮生彼有情必有欲界順後受業如生北洲者生天後受業等此義意言由前在此脩定之時定前必作欲界善業或謗擇種涅槃故必生欲界也今此不同彼唯生報可作是言此通後報如何必有欲

界順後受業故知生彼既通生後不定朋命終已生下三定及下
欲界皆无有失但不生上未曾脩故生彼定中下三天處亦无失也
論及无心至故名无心　述曰次下第二解二无心定於中
初惣解後别解此即惣也解第三句頌及无心二定謂无心之言通
下四位其睡眠等皆通有心故无心言簡之雖餘一句然先解二
定逐文便故以四位俱无六識故名无心不言唯於无想天无心
故知二定无心也但彼唯有一處无想類法故不言无心此下四位
有濫有心故須簡也自下别解二定為二　論无想定者至故
亦名定　述曰此下别解文雖分六義有十一異生者一顯得
入聖猒之故遍淨者謂第三禪天第四禪以上貪猶未伏二顯
離欲也出離想者三顯行相即作出離想也不恒行等滅者四
顯所滅識多少也想滅為首等者五標定名也謂有心定令身心俱

平等名安怡悅名和今无心定由定前心力令身平等和悅如有
心定亦名為定義与彼等此體如前第一卷說依廿二法滅上假立
以上總是第一段文有五義也作何伏滅而入定者瑜伽第十二說
問以何方便入此等至答觀想如病如癰如箭入第四定脩唯厭背
想作意於所生起種種想中厭背而住唯謂无想寂靜微妙於无
想中持心而住如是漸次離諸所緣心便寂滅顯揚第一亦作此
說即似六行伏惑之法入此定也此中釋名如第二卷疏不同俱舍
云或无想者定或定无想名无想定　論脩習此定至定當中
矣　述曰自下第二文第六義三品脩別下脩現必退不能速
疾現前有即命終者以論下云通後報故若不命終而還得者
由許有退還還得故後生彼天不甚光淨形色不甚廣大不甚

之言於下通故定當中夭不滿五百劫此果雖受四百劫已來仍
此品攝或多今者是中品攝少今劫者是此品攝問若退已生色
界彼方坐得生彼之時光淨等不答曰不甚如前此品攝故退性
下性故　論中品脩者至而不決定　述曰中品脩者与
前少別其人可知現不必退不定中夭設中夭形色量別此有二
解一據形色量与前別雖壽量少於前者仍此品攝二云或多分
壽者是此品攝　論上品脩者至後方殞殁　述曰其文可
知然約脩時及當來果以辯三品此約三根為三无失或根不定
但脩有三如五十三說三品脩因然此受果通立坐卧唯无行者
因脩尒故　論此定唯屬第四靜慮　述曰自下第三文第
七地繫彼第四定方便所引故唯彼繫攝何唯第四靜慮說此
果所以即說定所由如前說故又如毗婆沙一百五十二有二定依

地之義大廣　論又唯是善至由前說故　述曰第三段中第八義也善定引故唯善非在上下地与前報說義同也此釋唯屬第四定因　論四業通三除順現受　述曰第四段文第九義四業分別顯揚等立五業此中四業同於對法彼據別義亦不相違於不定中報時定不定別出故通後報者色界後起方受此報地地重生後得无失无文違故處則不爾前欲界生是何報耶若欲界退失一切定皆不得即命終此報不受故名不定報既言通退与小乘別故報亦別也　論有義此定至極猛利故　述曰第五文第十義起界地者有義雖通後報唯欲界起上界无外道說法力故惠解不如人故明六天亦不起此師說上界不起亦成後報欲界退失後定還得故若退已生下三定必不能起无外緣故內解劣故五十六說先於此起後於色界受

報不言後於色界起定也　論有義欲界至究竟故
述曰此第二義欲界先脩色界除受果處餘下一切地或一切處
皆能重引現前瑜伽五十六說先於此起者先起此定也後於色
界者後起此定也於第四靜慮當受彼果者出受果處也即後
於色界受二師引別前師屬果後師屬定故二諍也然既通後報
即色界重現前為勝前師云欲界今生退後生更得不退前定即名
後報何勞生彼故二力齊色界後起家不於彼天處者以至究竟
故第四定中下三處為起不起今此言除无想天不遮餘處故得
起也雖知離染諸地皆然但由熏脩生上諸處別別不同故下三
處亦得此定又斷下處不得離染齊故若起下染定不生第四禪
若離下染即得彼定故下天處无得定義以退此定必起下染不

尔如何說名為退　論此由厭想至非聖所起　述曰下第六
文第十一義漏无漏唯言凡聖初文已說異生更无別門何以唯
有漏不通无漏者厭想欣彼无想之果入此定故又此定前即為
六行有所欣厭非如滅定為止息想雖厭而无所欣果故故唯无
漏五十三說以无想定无惠現行故此上有勝寂靜住及生故下
能證得所未證得諸勝善法由是務留拄觸處故非聖所入六十
二說无想等至唯有漏乃至廣說俱舍云聖者不執有漏為真
涅槃此中唯彼故唯有漏非聖所起曾得未曾得加行得離染等
並如對法第三抄等解　論滅盡定者至故亦名定　述曰明二无
心定中此第二文即无心中第三位也文雖有六義有十一第一明
得定之人謂有无學者六十六云即前二乘非俱脫者不得入故此中
獨覺亦有不得滅定者不唯以義今准此文故有獨覺不得滅

定即部行中乃至亦有不得通者獨一者必得故有學聖者除初二果唯身證不還及有學中除異生故以聖言簡第三得之所以伏斷差別已伏或離无所有貪上貪不定者若上若下皆有伏斷如下當弁以滅定唯依非想定起故此依初修二乘者言離菩薩伏不離貪第三与前出離想別及所滅識止息想者謂二乘者厭患六識有漏勞慮或觀无漏心麁動若菩薩等亦欲發生无心寂靜似於涅槃功德故起第四滅識多少令不恒行及恒行染污者謂若二乘即除人空之染菩薩亦除法空之染各望自乘說為染故對法第二五蘊論言恒行一分者說第七唯有漏唯人執者即第七全不行唯第八是一分故即以此文為證唯有漏若說有无漏及法執二乘除人空一分菩薩雙除非全无第七定名同前第五釋名　論由偏厭受想亦名滅彼定　述曰彼心心

所滅名滅盡定恒行染污心等滅故即此亦名滅受想定義以此定若言惣滅為論即滅盡定若但從主為名名无心定前即通約心心所名若攝增强所猒別名如此中說滅受想定如名无想定以脩禪无色名義勝故如別立蘊故偏猒之又以受是根為首等餘是根者亦滅以想非根法為首等餘非根法亦滅如是等无量門又解二乘及七地已前別觀脩禪无色各有偏勝須別猒之可名滅受想定自在菩薩及如来无有漏第六无別脩禪无色勞慮何勞偏猒一由心行以得其名滅受想定二由內止息故入即惣名无心定

論脩習此定至畢竟不退　述曰自下文第二義第六弁三品脩此定有三品如五十三說滅定許退唯有現不成後生色界重能現起无想定說下脩退者亦尔亦有現

即不成故問若下品退能引現前者與中品退入能引現前者何別又中品不必退者與上品脩者何別答以脩習時有上中下其此定性類有可退不可退種類必能引現前種類不能引現前種類有別非以上中下根說有三品不爾中根上脩上根中脩等故又解即以三品根為三品脩以根別故其脩品亦別若練根已而脩習者即轉成勝品故有差別　論此定初脩至究居後故

述曰自下文第三義第七初脩依何地起初必依有頂遊觀无漏為加行入初脩即二乘及七地已前菩薩瑜伽第十二卷說唯除如來及出第二僧祇大菩薩餘不能超諸等至佛等隨欲皆入故知二乘等名未自在唯得无所有處心後超一地无漏入故顯楊亦同言遊觀者前无分別智為加行心瑜伽第十二說或依非想非非想相而入此定或依滅盡相而入此定成業論

引摩訶俱瑟耻羅經二因緣能入此定謂不思惟一切相及正思
惟无相界想故入此定為有正思惟无相界定故恐濫无分別智
遊觀言簡何以唯依非想者九次第定中最居後故以此定由前
猒心至微微心方入餘下地心麁不能作此行相故依非想次第
定中從麁至細最居後故又此无心勝定下品有心勝定先引非
无心勝定為先後有心定起无心必由有心引生故亦非中間間
起以下定行相不至微微故即次第定中義理最居後故又教
說為最居後故言微微者 謂定前第二念心等細於以前心故
名之為微後第一念臨入定之心復細於前微心故稱為微微
第三文中第八義无漏分別 論雖屬有頂而无漏攝
述曰以无漏引體即无漏種故第六十二說滅盡等至當言无漏

由与煩惱不相應故非相應故无所緣故非煩惱生故是出世間
異生不能行故　論若備此定至亦得現前　述曰前言
初脩唯依非想後脩如何若得此定已自在者餘下七地心後
亦得現前即大般若經第一分第三百五十次第入出諸定名師
子嚬呻定若菩薩超禪從一切地心入滅定從滅定於一切地心
出是集散三摩地第二三會亦有此文對法第五云未自在者雖超
一間若得自在超一切地顯揚十八云若曾串習能從欲界入无
色界心故知欲界心後越入此定其瑜伽第十二說唯自在者方超
一切等至即九等至謂如來六菩薩實无欲界心有似欲界心實
是无漏隨在何定為加行皆能入且從極自在純无漏為語理實十
地菩薩廣惠聲聞獨覺亦得如定中聞聲從无所有處心入欲界
故不尒便違問既尒此為即是加行心地法為但非想心地法若唯

此義即隨加行心地法即初定等並有此定依加行心種上立此定
故今解不尔對法第十三說想受滅解脫謂依非想處解脫等故
知唯屬非想此中亦言屬有頂故若尔云何名超一切等至此有二
解一云謂前起初禪等心已後一二念起非想處心而入此定非從
初定即入无心以定隨非想加行心建立故第二解云隨起餘地心隣
次即入此定此定仍非想地為依以極細故由先串習故今直至无
心非想為依不說起非想心為加行論言從微微心種上立者
是初起次第多分非約超定者說超等至即從初定入无心不言
入非想已方入此定故若不然者即此定所依唯依加行種加行
既通初定等故此定通下地有既不許然仍言超者後解為勝大
般若不言從初定等更起非想无漏心方入故經論皆言滅盡依
非想不言依下地故言依加行心上建立者是非自在次第入者

謂以无漏心有所屬故彼心細故得自在者不假熏習及无漏熏
習何必要依入定心等種子上立有義大般若第十五會靜慮中

唯識論九七　二十九　婆

佛訶菩薩入滅定滅定非利他行若未自在雖有入者至自在時
皆不令入但自在成就名超一切或訶專入不障時入佛不起滅
定而現威儀故

論雖屬道諦至似涅槃故　述曰文

第四義第九三學等分別前言有爲善法在學无學身即名學
无學滅定實從現行是學无學以似涅槃无進趣止息行相不可說
爲有學无學而是非學非无學雖屬道諦同餘有爲似涅槃故故是
非二不同餘種子彼非止息故六十二說正与此同彼說非所行故似
涅槃故非二所攝然此中无進趣止息不同善身業等亦是學
等故由此義故非二通有爲无爲有爲中通有漏无漏識之有爲

无漏非二攝故有學无學中通有漏无漏以苦憂根等是學無學故　論此定初起至極猛利故　述曰文第五義第十三界初起唯在人中佛及弟子說力起故上界无此說者又雖无出家弟子說俗弟子亦色界有者以人中慧解極利得過彼故初起位必在人中六欲天中文亦不說義即无違天中豈无身證者也此中且說人中近故勝故文猶未盡對法第七正与此同　論後上二界至意成天故　述曰若後上二界亦得現前即上二界得後起然无欲界後起以必不還等方得故五十六說起者先於此起後於色界重現在前託色所依方得生故彼攝未有第八識義若已建立第八於一切處皆得此中即攝已建立第八教真實義建立故即隨義經是此證故如俱舍第五廣說即隨義者此名出現日出時生故以名也言意成天即起段食佛說是色界不尔既

言超段食隨受一處意成天身能入出此定故知通无色經不
遮彼言隨一故釋此經者舍利子說有退者色界後起出現不
了意成天言謂是非想然彼不知有第八識生非想處不可後起
此定故與上座論議佛知不了舍利子說所以見訶非遮无色得入
此定如毗婆沙第一百五十三卷明其所以問生无色者爲一切
能入爲有不能答 論於藏識教至不斷滅故 述曰於第
八識若未信受生彼不起恐生无色以後无心成斷故同无餘
依若已信生彼非但於下得起亦得於彼現起此定知有藏識
雖无色身不應斷滅前引五十六對法第十亞與此同然舊諸法師
謂未建立教即小乘說已建立是大乘說者不然若大乘對彼
二乘建立第八已不信有此後生无色豈不應斷故知建立者

唯識論疏七卷 三十 壯六

是信有義不建立者非信有義此与彼同問若尓諸得此定必
是不還已去生无色聖者必非不定性聖者是定性人聖不生下
故非不定人先根熟時佛不救故亦非不定性人大根必不熟入
无餘義如第八十无餘依地說与定性人有何別故即彼定性人
如何信有第八識也菩薩又不生彼若信大乘便非定性不應生
彼若定性者云何信有答即定性中有愚法者不信大乘故彼
定不起若不愚法聲聞雖信大乘不將為究竟由信有故彼起
此定不將為究竟故聖人生彼如今大乘信小乘教或此文意
与五十六別此據一分聖者非謂一切皆尓其不聞大乘人生彼
决定不起此定故然對法第十云謂无色多不安住寂靜異熟故
不入此定非如下界故更為此第二解也約實亦得瑜伽為勝
論要斷二界至所引發故　述曰文第六義第十一下文有二

一明見惑二明脩惑此初也要斷何煩惱得起要斷見惑方起此
定異生不能伏滅有頂見道所斷心心所故下八地見惑皆不能
伏斷何但非想此據最後必須伏斷處為言隨此定所依斷道究
竟處說故非謂下地異生能伏斷此定微妙微妙者殊勝義要
證二空隨應後得所引發故者謂二乘入唯證人空後得引菩薩
俱入是二空後得智皆得引入今顯彼入後得各別故言隨應後
得智所引發故有言法空必无遊觀能入此定者不然此文正故
上來已明見惑訖次下明脩惑　論有義下八地至皆得後
起　述曰下明脩惑有二初明二乘後明菩薩二乘中有
二初異說後問答此初師說唯除非想下八地脩惑要全斷
欲界者餘上八地惑或伏或斷方起此定以欲界必須斷者下
界煩惱種有二性不善无記言繁雜者繁多雜乱義与此俱定

障障之强故上果煩惱一性不多故可伏得其非想處斷与不斷
皆極成故下七不定又何不斷六品等初二果人得者世親攝論第
三亦唯說不還等五人得故即上八地四禪无色皆得後起欲界
初脩故五十三亦說有學入者謂不還无學入者謂俱分解脫
故初二果不得入若尔對法第九四句中第二句謂聖者已得第

四靜慮不求生无色能入此定不言已得初定等如何通答彼
不言唯依得第四定復不遮下三定未斷不得故有何妨
論有義要斷至皆得後起　述曰此第二師說下之三定及
欲四地惑種要須斷盡餘上五地或伏或斷方能入此定下三定
等中定障苦樂等變異受俱惑種障定强故如下動无爲不依
下地立即說初起唯欲界後起除下三定通上五地皆得即以第九對

法四句為證此中第二師為勝文正證故亦有理故有人云得初二果伏惑得此定者不然論不說故又有無定障尚未斷盡如何能入亦應於彼建立身證證九定故如對法第二抄解熏禪難等

論若伏下惑至却斷下惑　述曰此第二問答分別門薩婆多等問前二師若伏隨應何地之惑後得此定者將命終之時不以无漏道斷其種子而後不退起其煩惱潤生當既命終生非想等上地豈却斷隨應所伏之惑種也

論斷亦无失至俱生惑故　述曰論主初且理抑擯生異義却斷亦无失如何等如生上三界却斷下第七中惑以必金剛心方斷故後正義解

論然不還者至却斷下失　述曰此第三果對治道强以欲界對治道皆圓滿故非初二果正潤生位不起現行煩惱潤生此第三果但由惑種潤生上地此意即是所已伏種雖退不退但必唯以隨眠潤生而无

伏下生上地義即雖已伏伏猶有種故未无漏道斷更受生故五
十九說以隨眠潤生謂見諦者大論第一對法第五說初二果亦
以現行潤生唯不還者以種子潤顯五十九說見諦者唯第三
果也若尒異生應唯種子潤如對法第三抄然異生現行潤六
行不伏愛等現有既得生上聖者種子潤雖有其種應生上
界以異生潤稭伴雖有愛等无餘惑伴得生上聖潤不稭伴有種
不生上然以聖者善業勝時決定故无漏資生異生不然故通現潤不
尒聖種應強異生然不還者如處不還一地之中有三天處等下
處死生上處亦以現行潤以此生地治道未滿如初二果瑜伽但生他
地為論今此若約生他地者必唯種潤然應四句分別有在上斷下
惑如二乘者上界得无學斷下第七惑有在下斷上惑下地得初果

斷上見惑等餘二句可知然不動无為想受滅无為依所斷建立擇滅一分若伏下八地或五地得此定即不得二无為非是擇滅故前來已說二乘定性學无學訖　論若諸菩薩至能起此定　述曰下文第二明菩薩脩惑隨何者先二乘已得此定後迴心身得定者非非身證惠解脫等即一切地三大劫中能入此定　論若不尒者至滅盡定故　述曰若頓悟菩薩義即不定或有一類七地究竟滿心方伏一切三界六識中煩惱盡已能入前入住心等猶未能故言滿心方能雖未永斷欲界脩惑而如已斷者能起此定即攝論說菩薩後得智中起煩惱者不為過失如已斷者論說已入遠地菩薩方起此定六十二卷說遠地者即第七遠行地故　論有從初地至滅盡定故　述曰復有頓悟決定性人有從初地即能伏一切煩惱如前第三卷引即

對法第十四卷說此菩薩十地中皆能起此定十卷入楞伽第七入道品初及十地經第八卷第九地中說前六地中亦能入此定故即十地皆菩薩有起煩惱謂悲增上者有不起煩惱謂智增上者又解或雖悲智等而所樂行不同一怖故伏惑思爲失一不怖故起利生故惑伏或不伏有此差別如地前迴心入大乘位有先得此定者有不得者有聖者有凡夫者故即成佛者先已成就故至佛時由先无始成就滅定種子故今初成佛即名爲得圓滿成故看隨二師三乘分別約地根性或九品定不定者得定之人數皆如理思又解瑜伽第十二說入此定有二一依非想處相二依无相界相成業論云有二因緣能入滅定謂如前引楞伽第七云謂前六地中共聲聞等緣有爲行等乃至廣說能入此定於七地中能念念入此定能離諸法有无相故瑜伽四十八同楞伽說

對法第十三等亦說无相行菩薩謂住遠行地菩薩能令諸相不現行故今准此等經論文若決定性決定已得通論位次即十地皆得如楞伽說初地等能入此定共聲聞等緣有為行即是大論成業依非想處相入此定但厭非想處心故名緣有為行若入七地滿心能念念入此定行无想相行緣无相界入此定故不共前六地聲聞等行相故即大論六十二據念念能入緣无

相涅槃相不共聲聞等即說遠行地方能入此定楞伽據定得即十地皆得无相違故雖瑜伽八十說入无餘依緣无相界入此滅定此之相分亦有為相似无相界非真得彼任運起无相違故大論五十二說問入此定不分別我當入等乃至廣說既无作意云何能入出此定答先於心善脩故乃至任運能入出隨其自在求自在者何心皆

出又說出定時觸三種觸謂不動觸无所有觸无相觸緣三種境一有境二境境三滅境等如攝要說无心二定顯數滅心所多少唯廿二是心王故問非有漏心別境五皆起如何唯廿二答有漏此不俱行相別故无漏可然一曾得未曾得佛於何時得謂餘分別如對法抄即楞伽第八大論十二五十三五十六六十二　八十對法第二第五第十第十三顯楊第一十地論第八卷五蘊成業出定由先期願共為此證自下第三解重睡悶　論无心睡眠至皆不現行　述曰謂有極重睡眠極重悶絶即睡是心所數令无此數數不行故名極重睡有疲極等緣令睡得有有心之時名為睡眠此睡眠全无故名極重睡大論第一說悶絶是意不共業即由悶時唯有意識非悶即心所法以觸求摩有悶生故悶即觸處悶也然由此觸引身分位或唯有意名意不共業或引无心即

此中極重悶攝為簡有心故名極重悶問何故无別悶心所也
荅若无風熱等緣而起悶絕可是心所既由風熱等緣所引身
分位故无悶心所法也不如睡心所能引分位生不可為例
論疲極等緣至名極重睡眠　述曰對法第一云謂羸瘦疲
倦身分沉重思惟闇相捨諸所作串習睡眠或他呪術神力所
引動扇涼風吹等故起顯揚五蘊各說有因緣此如顯揚第一故
以疲極為首等取餘者以六識俱不行故名為極重所引身位者
謂睡無心時即不自在相沉重相无心相餘位不然名身分位問
此既无心所眠何名為眠而此中及大論无心地等說為眠
論此睡眠至故假說彼名　述曰此有二解一由二似雖此眠
時無彼心所眠躰而由彼加行眠引或沉重不自在似有彼眠心
所時以二義故假說无心身之分位名眠實非眠也　論風熱

等緣至名極重悶絶　述曰大論第一云由風熱淡等撓呪
術神力所引瀉過量出血故故今言等然此无別所由所似數緣不
可言由彼似彼此即悶故　論或此俱是觸處少分
述曰然悶有身覺不覺時謂着有心之時由悶觸故引生无心
時身之分位即是悶觸之果躰亦悶攝是觸處少分或有心之時疲
極等緣引眠起故无心時身之分位眠即是觸處疲之果故躰亦
是疲似眠位故假名眠又至无心位雖有悶疲二觸唯第八境彼
細不覺故以為躰即揔二言觸處少分前別解二即取引无心分位
隨所應現有色縕為此二體第二解以觸處少分為躰由躰引故此
即別解六識起不起時訖第三揔結　論除斯五位意識恒起
述曰二无心定无想天及睡悶二除此五時第六意識恒起緣恒

具故　論正死生時至五位不行　述曰上来第二荅五位
説自下第三聊簡五位有三一明問荅死生二釋不説入无餘位
三解諸具幾今此第一寄問寛狹攝法不盡後約凡聖弁五有
无初中先問後荅此即問也一切正死生時亦无第六何故但説
五位无第六應言七位故　論有義死生及与言顯　述曰第
一師云死生頌中別説即有七種也謂及字与字二字中顯及与二
字各顯一故　論彼説非理至悶絶位故　述曰第二師云不
然以大論第十三但説六時名无心故謂前五位及二乘无餘依位
何以不尓應説八位名无心故應説死生二位此五位中即悶絶中
攝以生死苦逼極悶絶故若尓頌何故説及与二言　論説及
与言顯五无雜　述曰即一相違釋間隔義故次明不説入
无餘依　論此顯六識至入无餘依　述曰雖此六位説

是无心入无餘依頌中不説此頌但説斷後復生故不説彼
第六識等入无餘位後永不生此説生故下依凡聖以弁具義
位　論此五位中至无睡悶故　述曰異生具四如文可
知聖唯有後三除无想定及天唯異生得故此則摠説其聖
三中佛及第八地以去菩薩唯得有一滅定无睡眠悶絶二以悪
法故麁淺法故現似有睡實无有故即二乗无學亦有悶絶也此
中三乗學无學三界等分別皆如理思三界皆有死生悶絶生
死皆无心故不尓彼生死有无心五攝不盡　論是故八識至
識倶轉義　述曰如五十一七十六説上来已觧三能變本頌　三十五
訖自下第二摠爲今別於中有三一明倶轉二問答分別三一
異今別此即初也因弁六倶時便説八倶轉文易可知

論若一有情至是一有情　述曰自下第二問荅今別於中有五問荅大意差別則六此第一問也情者識故既有多識應是多情即薩婆多等發智本師難發智論說云何不現在多識俱轉荅識是情依依識立情不可一時有二識起故此論文發智根本薩婆多義論主質曰　論若立有情至應非有情述曰汝立有情依識多少入无心定等位應非有情以无識故論又他分心至自分有情　述曰却難外曰如欲界有情若起上他界分他无漏分心現在前位如何可說自分欲界有情乃至无色界亦尒既雙質已今為正通　論然立有情至唯有一故述曰依命根數順正理師義情者是識命根能有情識名為有情設无心時命根尚在能有前後識故今則不然能有現在第八情故如前第一卷解此共小乘所許為論或有第八異熟識

義此不共所許前第三云唯依第八立有情故初是種子假立後
是現行實法依二多少立為有情俱不違理以一切時唯有一故
次下第二外難曰　論一身唯一至有多識轉　述曰一有情
身一等无間緣如何俱時有多識轉不尒一念多无間緣
論既許此一至能引多心　述曰下荅有二初質後解　論主
却難云如汝且許一眼識為緣能引多心所果生寧不許此一識
為緣引多異類後心俱起非大乘中識引多識為无間緣如前第
五卷說令且抑語或此是前六識相望為緣師義正義解云
論又誰定言至許此緣多故　述曰下解有五如文可知我不
定說此无間緣唯有一識現相續生以我義許多識俱者許現
在中此緣多故自各相望多緣能引多識果起義　論又
欲一時至不應理故　述曰此返難彼顯多識俱轉相是

五十一等八證中㝡初生起證量云諸緣具眼識起時餘諸緣
具耳等識亦應現起諸緣具故如現起眼識此顯六識多境
現前寧不頓取諸根境等等取空明等此和合力齊大勢六識

緣合相似汝但言識前後生不應理故　論又心所性至異
類俱起　述曰舉心所以例心王揔名心所雖无差別即同心所
類其受想等功能躰類別者即共許多心所得一念俱生汝寧不
許我心王眼耳等異類一念俱起　論又如浪像至多識
俱轉　述曰以外喻識如多波浪鏡像以一大海一鏡為依
起多浪多像故依一本識心多識俱起此並五十一七十六解深密
等皆有此文即八證中業用證也一念之中有四業故而今有人
云八識不異如浪像故今說不然彼依少分相依道理為喻非盡

理故　論又若不許至緣久滅故　述曰又難外曰若不許意与五識俱第六意識取彼五識所緣之境應不明了彼計五識後方生意識緣五境故今亦去緣過去故如散意識緣久滅事此藺宿命智非散意識緣久滅故彼是明了為不定過故此闕有法餘並具足即八證中第三明了　論如何五俱至取一或多　述曰第三問荅外人難曰五俱意唯一如何取色等多境此外人難不許一念意識与五識俱生者今明取五境非彼不許一心取多境又除大衆部等諸識俱者不許餘諸識並生者說五識後一念意識不得一時緣五種明了境獨頭者得雖為此難令大乘者五俱意識緣五境意亦不明了　論如眼等識至種種相故　述曰論主喻曰如眼等識各於色等取一或廿種等既无失者此意亦然了一切法是其作用故以諸識見相二分各有

種種相故見有今明多用境有為多識所取作用相故　論何故諸識同類不俱　述曰第四問荅外人難曰何故諸識中以眼識等自同類識不俱起也此難即令一念之時有二眼等識義由許八識俱起故　論於自所緣至餘无用故　述曰論主荅曰如眼識等於自所緣色等一已能了餘眼識更生便无用故所以不生　論若尓五識至意識了為　述曰此囙前義為問更不別開外人問曰若尓五識已了何用俱意為　論五俱意識至五識所緣　述曰此論主荅五識俱意助五識令起由意引五方得生故非專為了五所緣故与五同緣不同緣者便不能引眼等識中三性等生故　論又於彼所緣至故非无用　述曰此第二解又意識於色等

能明了取即雖俱現量異於眼等識彼不能明了分別深取境
之相故故意助五非无用也既尔即五取不明假意明取何故无
二眼識俱明取也荅不然此中意起言有二義一明了二助五設意
有明了如定心等取不能引五故不可為例以意識能明了取復
助五生　論由此聖教至五識不尔　述曰此惣結意与五
相異解深密說第六識為眼等識俱一分別意識不說五識為
分別故雖俱現量作用有異　論多識俱轉何不想相應
述曰第五外人問次論主荅　論非同境故至互不相應
述曰謂六七八識境有寬狹境不同故設少分同者眼識等彼
此所依根躰數異故謂五識依四意識依二等如前第四說雖
復相應由四義等今以一義便簡之盡謂所依根躰數異此所
依根有二異一體異眼等根躰各別故二數異四二依別故如依

眼等五根之識依躰各異互不相應以共許不相應為例此即第二別問答訖第三揔解能變一異　論八識自性至相各異故　述曰此三義釋不可定一行相謂見分所依謂根緣者謂所緣一所字通二處故相應異故者即多少別也如眼識見色為行相乃至第八變色等為行相等廣說如前第二卷第二又若一識滅餘七等不必滅故第三又七能熏八是所熏如楞伽第七有此言故七是因八是果又三性　異熟生真異熟等種種相各異故攝論世親第四敘唯有一意識菩薩今不同彼故不可定一即諸聖教亦說有八識故　論亦非定異至無定性故　述曰若八識定異者十卷楞伽第十卷頌說八識如大海水波無有差別相及前所引五十一等云依一大海鏡面起多浪像无差別故第二定異應非因果更互為因果故法尓因

果亦非定異如麦不生豆等牙故第三又一切法如幻事陽炎夢
影等故知无定異性此非一異依四勝義對四世俗皆得如理
應思　論如前所說至心言絶故　述曰若无異尒前来所說三
能變相是何此依四俗諦中第二道理世俗說有八等隨事差別
非四重真諦中第四真勝義諦勝義諦中窮八識理分別心与言
皆絶故非一非異離四句等前之心所望心一異以第二俗諦第三
第三第四真諦相對今以第二俗諦對第四真諦為論然前言不
可言一異巳是明第三真諦因果等理說此中義顯八識相望如
前心所亦得以第二俗對第二真心所与心亦得以第二俗對第三真
第四真說理實俗真第一俗俗非真唯麁故第二俗窮其至實乃有
四重第三俗有三重第四俗有二重展轉皆有至絶言故如別章解

論如依他說至相所相无故　述曰即十卷楞伽第十卷頌也
心意識等以理俗諦隨事差別相故可說有別約勝義勝義真故
相无別也第四勝義理忘言慮今遮有別但說无別既曰離言何別
不別以識自性能相无故能相无故所相亦无能所二性即依識立
求不可得識上何者為能相所相謂用為能相體為所相若俗諦
事中有此用躰真勝義理中即離心言俱不可說若以初俗執有
別對四真皆有无別理第一真門如幻事故第二真門因果性故第
三真門並无我故第四真門心言絕故俱无別相以四真中如計所
執實用等為能相實躰等為所相无故若以第二俗事八識有別
對三真亦尒依他作用能相及依他法躰所相无故或以見分為能
相相分為所相以七識為能相第八為所相等亦尒一切應思以第
三俗第八与餘七等熏習為因果可別對二真亦无以第四俗對第

四真亦尔推入真門理皆无別真門但是遮別言无別无別矣无別
无不別一切應思无所相故能相相何能相无故所相亦无故无八
識定不定別此長行中但對第四勝義為論頌中理通舊頌云
心意及意識分別外相義八无分別相非能見可見此頌无有別
俗之相唯說有无差別相也　論已廣分別至二分所依
述曰自下一頌正解識變於中初結前問後次舉頌答謂第一
卷中頌云此能變唯三謂異熟思量及了別境識此即略出三種
能變自體第二卷中阿賴耶頌下廣明三能變自體及見相二分
見相二分是自證分之所變故是自體分之用故說自體是二分
所依別成第一卷頌云此能變唯三已下三句頌說今此一頌廣彼
依識所變令結前生後以發論端中此結前也　論云何應知
至唯有識耶　述曰此問後也自下牒第一卷初頌上二句由

假說我法有種種相轉彼言依何轉變謂依內識所變此能變唯三上来已別解三能變訖今解彼依識所變義以立假我法云何依識變假立我法无別實有由依識變一切諸法唯有識耶即明一切識變之理故唯有識為此問也乃睎初頌發此問端　論頌曰至故一切唯識　述曰初半辯唯識後半結唯識長行自解不能繁出　論曰至立轉變名　述曰長行有二初正辯頌文後問荅廣弁辯頌文中初二復次後惣結是諸識者解頌初句上之三字即本識等三能變識并心所法言王并自舉首及末安惠解云何名轉變謂是三識自體皆能變似見相二分識自體分名為轉變轉變者變現義即識自體現似二相實非二相其實二相即所執故即遍計所執似依他有理實无也或轉變者是變異義

謂一識體變異為見相二分用起也護法菩薩解云又轉變者是改轉義謂一識體改轉為二相異於自體即見有能取之用相有質㝵用等由識自體轉起能取及有礙故或變是現義如初卷解今取自體能轉變也此即解第一句頌訖　論所變見分至見所取故　述曰護法云前所變中以所變見分者為分別是依他性能取於所變依他相分起種種遍計所執分別此是識體所變用能分別故名分別其識體所變依他性相分似所執相分者名所分別是前能分別見分之所取相故非謂我識自體能緣名為分別起分別見者識之用也相見俱依自證起故安惠云所變見分相分皆計所執見似能取相相似見所取實无二分解第二句訖　論由此正理至離二相故　述曰即結前二句道理釋頌第三句護法云故彼所計心外實我法離識所變依他二

分皆空非有非謂識變是實我法似我法故其外我法離識皆无
以離識體所變能取見分所取相分外无別物故一切有情所變皆
尔依斯二分施設我法彼二離此无所依故問有別實物離能所變
有何所以不許答非是有一實作用物離前能分別所分別故无外
我法必有識也妄惠去彼實我法離識所變二分者无離計所執
二取无故即依總无立別无也識所變者俱計所執非有實物離二
相有故皆唯識解第三句訖　論是故一切三皆不離識

述曰釋頌第四句有為无為若實依他有別種生或常住實法
不相應假法瓶等假法一切皆是不離識有為識所變无為識
之體皆非識外有名不離識非一切體即是一識名為唯識
論唯言為遮至心所法等　述曰遮離能變等識外實我法

名為唯識非不離識心所及相見分色真如等故不離識名唯識也此護法第四句兼擇外難說安惠隨應解假實等此即第一卷解變謂轉變二師中第一護法師及安惠二師義變通相見仍有有无如第一卷解依所變見分除實能取所變相分除實所取隨其所應二取无也上文安惠一說餘非佛護法皆通或並有漏說分別故　論或轉變者至外境相現　述曰下難陀等第二解初是諸識言同前師解故不重述言轉變者即前三能變內見分識能轉依他相分似外境相現唯有見相之內識都无所變之外境外境通有能取所取此依攝論等說唯二分義不說自證分師義前師別也即能遍計及所遍計其能取所取皆是心所變相分上妄執別有設執見分為我為法亦於心所變上執故无非所緣故以是諸識有轉似外境之功名為轉變即解第一句訖

論此能轉變至心及心所　述曰虛妄分別過失之名以中邊等說能變識以虛妄分別為自性故此即三界心及心所以頌初句轉變之言即第二句分別之辭　論此所執境至實我法性　述曰心外人法名所分別即隱依他能變分別遍計所執名所分別說即是遍計所執性成即解第二句　論由此分別至已廣破故　述曰由能分別變似心外實我法境現即由分別之心變作依他相分假我法之相故彼心外遍計所執所分別實我法性決定皆无即由分別心變作依他相分假我法相其所分別實我法无頌中所言所分別者是計所執由分別心所分別故辨實无也有何所以前第一二卷引理教已廣破故由能變心變似相現所執心外實境无義解第三句訖　論是故一切至有極成故　述曰有為无為實假等

法皆唯有識以能轉變虛妄分別廿部等說皆非无有極
成故既尔真如及心所等不是心能變分別不是心外所分別
法此為有无　論唯既不遮至亦是有性　述曰唯言不遮不
離識法其真如及心所等亦不離識故皆有今此但遮離識
所分別有不遮不離識真如等有如理應知即解第四句說此
意既有能變分別識及所變境依他相分所能分別心外實法
等決定皆无故唯有識真如心所等皆不離識亦是實有此文
但說有漏位故立分別名　論由斯遠離至契會中道
述曰揔結由此二復次文三師理故遠離二邊无心外法故除增益
邊有虛妄心等故離損減邊離損減邊故除撥无如空花清
弁等說離增益邊故除心外有法諸小乘執唯識義成契會中

道无偏執故言中道者正智也理順正智名契中道上來三師已
解識所變解頌文訖自下第二有九問荅幷結有十初唯識所因難
初問荅之中有五一問二荅三徵四釋五結　論由何教理唯識義
成　述曰初外人問　論豈不已說　述曰此論主荅謂於第
一卷至第二卷初以為理及第二卷中已引厚嚴經二頌證故言
已說　論雖說未了至成此教理　述曰第三外人問曰前雖
已略說仍成未了前雖破我義然非由破他之義故已義便
成應更確陳成此唯識之教理確者至實也　論如契經說
至唯識所現　述曰四論主釋初荅教後顯理教中初引六經
後方惣指三界唯心即十地經第八卷第六地文華嚴所說世
親攝論第四无解无性第四廣解十地經名辨言唯心者心識
是一唯言為遣所取境義由彼无故能取亦无不遮心所不相

離故如說若无心所心未曾轉三界唯心之言即顯三界唯識即与
欲等愛結相應墮在三界即屬三界貪等結此唯識言无有
三界攝計所緣不違真如依他所緣謂道諦攝根本後得二
智所緣由彼不為愛所執故非所治故非迷乱故非三界攝亦不
離識故不待說非无漏及无為法若亦欲色二界可說唯心
是即言二界唯心何故復言无色唯心以小乘等多計彼唯識
故有立已成過此不然也非但色无亦无貪等能取之心亦无餘
虛空等識所取義又經部執无色心等是无色相无躰无實所
取境義顯現所依恐彼執為非心等故說三界唯心此即唯心

義意如是又前二師有二翻解此舉能起執虛妄心故但言三
界不尔无漏應非唯識又說所緣唯識所現者解深密經文即七

上六說同此意汝謂識外所緣我說即是內識上所現无實外法世親說云諸識所緣唯識所現无別境義後舉識者顯識所現之識所行唯識所現无別有躰乃至佛告慈氏无有少法能取少法无作用故但法生時緣起力大即一躰上有二影生更互相望不即不離諸心心所由緣起力其性法尒如是而生如質為緣等此中略舉　論又說諸法皆不離心　述曰楞伽經文此文上下非一不能繁指　論又說有情隨心垢淨　述曰即无垢稱經舊維摩云心淨故衆生淨心垢故衆生垢前第四卷已引證第八說不言隨色等有垢淨故是唯心　論又說成就至唯識无境　述曰此文有三初惣舉次別顯後結之此初也若成四智能入唯識現在十地隨悟入者即是地前或隨經義而入十地說四智處名四智經然是阿毗達摩

經攝論但言如世尊言不出經處　論一相違識相智至
此云何成　述曰下別顯四智无性云更相違返故名相違
相違即境各有別故相違之者名相違者或相違即者人境
俱別故相違者識名相違識生此識因說名為相菩薩之智
了知此相唯是內心故一切法亦唯心變第一鬼等濃河糞等
宅路天寶嚴地人清泠水空空唯空非一實物乎相違返此
雖非有遍計所執然業類如是各變不同舊云一境　四心
今言境非定一故應言一處解成是證知唯有識
論二无所緣識智至餘亦應尒　述曰第二緣過未等无同
經部義如薩婆多前已破訖故成无境智者即菩薩真智
无所緣識者无所緣之識謂一切緣過未識此唯有心菩薩緣此識
无境得生故名為智舊云緣无得起慮今言大乘相分必有應

言境非真處起證知唯有識　論三自應无倒智至應得解
脫　述曰若此一切凡夫已得實境由境非妄故即一切凡夫應不
由功用自成解脫解脫不成故唯有識舊去難塵是實有今言境
實智不成故知唯有識已下境隨三惠轉　論四隨三智轉至如
何可變　述曰第一得心自在者謂得心調順堪有所作者勝
者唯第八地已去任運變大地等得為金寶令有情用故境
隨智轉所欲皆成或意解思惟觀境亦成然今取轉換本質不
取於此前解為是又解得十自在十地皆得准此義得之自在
即初地亦轉或第三地得定自在各據勝說然一切異生能作此
者皆是境隨事惠轉　論二隨觀察者智轉智至寧隨心轉
述曰第二得定者无性云謂諸聲聞獨覺等所言修者謂空境

相應或四聖諦所緣相應法觀者者謂此後得觀契經等正法妙惠隨觀一境之上无常等行衆相顯現謂一總徴觀為无常苦空无我相皆顯故非一躰上有衆多義義豈非躰者即躰者躰應非一若異體者體應非无常等由境无實故唯心所變故隨心觀衆相顯現此意如是境理惠轉也　論三隨无分別智轉智至何容不現　述曰第三謂起證實无分別智者即緣真如觀前後得智故言證實非境實有可智觀无智應成倒智既非倒故境非真境隨真惠轉　論菩薩成就至決定悟入　述曰此結前也　論又伽他說至唯有識无餘　述曰即厚嚴經心意識所緣皆非離自性即緣識之躰或義事性即自心法或理躰即義之所依本事謂第八心第七意餘六識所緣皆自心為境佛言由如是理故我說一切有无為皆唯有識无餘實心外境也

論此等聖教誠證非一　述曰第二總指顯有多故結上教也　論極成眼等識至離自色等　述曰自下爲理初別有四比量第二總指勸信初立宗云極成眼等識不親緣離自色等因云五隨一故喻云如餘此中意說且如五識中取一眼識極成之眼簡不共許非極成有法故即大乘他方佛眼識小乘佛非无漏眼識最後身菩薩不善眼識各有自他不極成故取一極成眼識不取不極成眼識不親緣離自眼識之色此親緣言簡他身中自心外色及第八等所變爲眼識本質彼亦疎所緣緣故此立宗訖因云五識中隨一攝故此論文略如餘耳等四識耳等四識五識中隨一攝不親緣離自色離自色是眼識境故耳等識准緣不離自聲等故如是餘四識展轉相望四量亦尓今總爲言眼

等識如餘離自色等不別指也　論餘識識故離自諸法

述曰第二量云餘識亦不親緣離自諸法是識故如眼等識謂揔成言亦流至此第七八識他不成故謂第六識五識之餘若別言第六者即恐他以七八二識為不定過但揔言餘別取第六意兼七八亦在其中如眼等識亦不親緣離自諸法故以為喻即是緣不離自識境為境義第三量云　論此親所緣至如彼能緣

述曰此意說言謂前已言親所緣即是相分恐他謂非識為體故今成之前二量已成唯識說別有六量此揔為一謂此六識親所緣緣定非離此六識相見二分中隨一攝故如彼能緣見分見分不離識躰即是識故以為喻　論所緣法故至心及心所

述曰此第二唯識量又復一切隨自識所緣決定不離我之能緣心及心所以是所緣法故如相應法相應

法躰所緣性故有法同前故此不說謂一切有无為但所緣之法定不離識此中不言即識以有无為別故此中亦有一分相符極成過以他心智境等即是心故此亦不然今此所成我識之境定不離我現在識所緣非謂他心亦即我心以是法故即有躰法非是空花彼无法故不可為囙又觧除彼亦得相應法者謂心心所非言与心相應但惣言相應故通心也　論此等正理至應深信受　述曰此等正理結上所明應深信者勸他信義上來別以教理成訖次下第五惣以理教證上所明　論我法非有至故契中道　述曰謂心外所計實我法非有真如理空及能緣真識非无或空即真理識即俗事初離有後離无故契中道結前所言契會道也以理證上所明法已　論慈尊依此至是契則中道　述曰此以教證成弃中邊論初

卷所說祢勒本頌虛妄分別有即有三界虛妄心也舊譯同此名分別者即能分別分別境故能起執故於此二都无者謂无能取所取二或我法二於此妄心之上都无舊云彼處无有二處言与於大義相似以處於字皆第七轉有所依故今言於此舊言彼處凡言此者謂此近法上来始明妄有今既妄心上无二如何言彼對誰此耶既於近上有但可言此此中唯有空者謂此妄心中唯有真如真如是空性依空所顯故前長行言空識是有亦唯此知梵音但言瞬若即是空又言多者是性義今言瞬若多故是空性依空門所顯故梵音有性字順此方言頌中略故遂除性言頌言唯有空唯与空有別者梵音言都都者不唯是唯乢是空義於此都字之上加阿縛馱剌那即是措空義故今應言唯

是空義以依他中決定唯有空故前已言无有二言唯者更何所簡不可已无更須簡故唯是定義於理為勝於彼亦有此者彼者彼空性中亦有此者謂有妄分別即虛妄分別是俗諦妄分別有空者即俗諦中有真諦空即真諦空中亦有妄分別即真如中亦有俗諦二必相有无一无時亦无二故相形有也舊云於此亦有彼但彼此為異義意大同下成前義故說一切法者謂有為无為依此二无名之為空故此二攝法盡有為即妄分別无為即空性謂般若經中說一切法此中但明三界心心所故唯言妄心是俗諦非无不妄心舊云此頌上三句同此非空非不空者謂由空性故及妄分別故言非空以二諦躰有故非不空者謂所取能取二或我法二二皆无故非不空也有无及有故者有謂妄分別有故无謂二取我法无故及有者謂於妄分別中有真

空故於眞空中亦有妄分別故此中應言三故字謂有故即
妄分別无故即能所取及有故即俗空乎有梵云薩埵是有
故亦云有情義含多故阿薩埵非有故或言无故此中文略但言
一故字是則契中道者謂非一向空如清弁非一向有如小乘故名
處中道謂二諦有不同清弁二取无不同小部故處中道舊云
是名中道義說此會於中道非謂詮於彼義以上並是中邊第
一卷長行自解彼云如是理趣妙契中道亦善符順般若等經
說一切法非空非有　謂此頌且依至淨分依他
述曰釋前二頌不遮淨分故是有也今此依三界虛妄生死可斷
位證涅槃故不說清淨上來已引教理成說自下第二世事乖宗
難即唯識二十外引爲難　論曰若唯內識至定不定轉
述曰此文第二牒外人難詞也若唯內識无心外境如何現見

世間情非情物有處時二事決定世間有情身及非情用二事不決定轉此中言總意顯處時四即三是非情身是有情此依世論據理而言四事皆通舊真諦論云處時悉无定无相續不定作事悉不成若唯識无塵菩提流支論云若但心无塵離外境妄見處時定不定人及所作事新翻論云若識无實境則處時決定相續不決定作用不應成言相續者即是身也彼長行云若離實有色等外法色等識生不緣色等何因此識有處得生非一切處此即第一經部師等難處定也謂外量云如汝非緣終南山處緣此識應生執實山无此心生故如正緣彼處此言現識非謂比識若說比識者非此處亦生彼論第二難云何故此處有時識起非一切時此難第二時決定也謂外量云如汝非緣

終南山時緣此識應起執實境无此心生故如緣終南時彼論苐三難去同一處時有多相續何不決定隨一識生如眩翳人見髮蠅等非无眩翳有此識生此難苐三相續不定謂外量去有多相續同一時間於一處所應定一見餘不能見執唯識故如多相續同一時間於一空花等有見不見者彼論苐四難於中有三苐一去復有何因諸眩翳者所見髮等无髮等用餘髮等物其用非无謂外量去波之髮等應无彼用執境非實此心生故如眩翳者所見髮等又眩翳者所見髮等應有實用執无實境髮等識生故如餘髮等苐二去復有何因夢中所得飲食刀杖毒藥衣等无飲等用餘飲等物其用非无謂外量去波飲食等應无實用許體非實此心生故猶如夢中所見飲等又夢中飲等應有實用執无此境此識生故如非夢中所有飲等

第三云復有何因尋香城等無城等用餘城等物其用非无謂外量云一切城等應无城用許无實境生此心故如尋香城等又尋香城等應有實用許无實境此識生故如非尋香所有城等如上皆有反覆比量恐繁略也如是總名外人難意　論如夢境等應釋此疑　述曰此指事解也真諦論云定處等義成如夢如餓鬼續不定之一切同見膿河等如夢害作事復次如地獄一切見獄卒及共受逼害菩提流支論云處時中諸事无色等外法人受及餓鬼依業虚妄見如夢中无女動身失不淨獄中種種主為彼

所逼惱新翻論云處時定如夢身不定如鬼同見膿河等如夢損有用此之一頌以三事喻釋前四難彼論云謂如夢中雖无實境而或有處見有村園男女等物非一切處此答處定難立量質

云汝夢於是處見有村園等應非處定汝許夢境非實有故
如餘夢中所不見處餘不見處例所見處比量亦尒此中雖有
世間自宗二相違　量汝言故以簡之此正解量云其非夢時境
雖无實而所見事其處亦定許如是境皆无實故如夢所見以
因言許无隨一失言如是故无以真如亦不實過彼論云即於是
處或時見有彼村園等非一切時此答時定難立量准前此以一
喻釋處及時二種定難彼論云謂如餓鬼同業異熟多身時共集
皆見膿河非於此中定唯一見此諸餓鬼或見糞等及見有情執持
刀杖遮捍守護不令得食此答相續不決定難立量解云同於一時
同於一處相續不定　其理得成許境无實故猶如餓鬼見膿
河等經部等小乘及外道等皆信鬼見膿等非實仍身不定
故以為喻彼論云又如夢中境雖无實而有損失精血等用此

荅作用不決定難立量解云有瞖无瞖所見髮等有用无用其理亦成許无實境故如夢失精等上来一頌以三種喻釋四難訖彼論頌有一頌以一種喻合釋四難頌云一切如地獄同見獄卒等能為逼害事故四義皆成彼長行云謂地獄中雖无真實有情數攝獄卒等事而彼有情同業異熟增上力故同處同時衆多相續皆共見有獄卒狗烏鐵山等物来至其所為逼害事立量解云餘位處定等非不得成許无實境此識生故如地獄人等此四事得成外許非有情故得以為喻由此雖无離識實境而處定等四義皆成廣如唯識廿中說今舉一夢境等餘別二喻及一種喻應釋汝衆　論何緣世尊說十二處

述曰此下第三聖教相違難外問若唯有識无心外實眼色等何緣世尊於契經中說十二處但應說有意法處故舊唯識云

有何合為至教故引經為難　論依識所變非別實有　述曰
此釋外難中有二意一者依識所變眼等色等故經說有十二種處
非說離識心外別有眼等色等為十二處故不違經二十唯識說
頌答言識從自種生似境相而轉為成內外處佛說彼為十似色現
識從自種子緣合轉變差別而生佛依彼種及所現色如次說為
眼處色處如是乃至似觸現識從自種子緣合轉變差別而生
佛依彼種及所現觸如次說為身處觸處依此密意說色等十
非離識外有眼色處釋此如前第四卷內二者以未建立第八識
故隱五色根不說說種為根恐離識故餘如前說今此約本識
等中正義不同彼亦得並識變故　論為入我空說六二法
述曰此下第二釋密意說色等十處所有勝利唯識廿復說頌

言依此教能入數取趣无我依此所說十二處教受化者能入數取趣无我謂若了知從六二法有六識轉都无見者乃至知者應受有情无我教者便能悟入有情无我由破一合實我相故令入我空說色等十非說實有眼等色等離於識也問據實所言唯有其識何須別說有十二處　論如遮斷見說續有情

述曰此顯說彼十二處頌二十唯識復說頌言依彼所化生世尊密意趣說有色等處如化生有情彼自釋云如佛說有化生有情彼但依心相續不斷能往後世密意趣說不說實有化生有情說无有情我但有法因故說色等處契經亦尓依所化生宜受彼教密意趣說非別實有如有外道計我實有佛說无我外道謂佛說死已後斷滅无餘便来問佛死後既无我寧非斷滅佛答彼自有化生有情續於死後非謂斷滅无實有情但有如幻化生

有情佛觀彼志忍謂斷滅家心相續說有中有化生有情非許心外
實有化生有情但隨所宜佛便爲說故說諸處其義亦尒法雖離
言約化法故非十二處故今引此以爲同喻間衆生執有我爲破實
我說諸處衆生執有法爲破彼法應別說　論爲入法空
至亦非有故　述曰此釋外救二十唯識復說頌言所執法无
我復依餘教入彼長行云復依此餘說唯識教受化者能入
所執法无我謂若了知唯識現似色等法然此中都无色等相
法應受諸法无我教者便能悟入諸法无我以說唯識除其法
見令知外法亦非有故　論此唯識性豈不亦空
述曰此文第四唯識成空難外人又問爲除法執既說唯識此
唯識性豈不亦空今問依他名唯識性即相之性不問真理唯識

廿云若知諸法一切種无入法无我是則唯識亦畢竟无何所安立
論不尔　述曰此答唯識其性不空　論如何
述曰此既不空其如何等　論非所執故　述曰有為
无為名為有我及我所名為无既非所執故是有也
論謂依識變至說為法空　述曰此廣非執謂依識所變
見相分上妄執有實法此即法我理不可得說為法空非无離
遍計所執實无為无漏正軆後得二智所證唯識性故說為法
空无計所執名法空也設依他言法軆言亦離即是說有依他名
唯識性後得智所緣知唯識故證其離言其正軆智自證分亦
證依他緣見分故故今惣言　論此識若无至而建立故
述曰若唯識无便是无俗諦俗諦即依他故俗諦若无亦无真
諦以真俗相依建立故依識俗事有真識理此二相依互相待故

闕一不可四重俗諦中前三是俗諦俗諦中第四俗諦是俗中真諦故俗中之真俗亦是相依四重真諦中前三是俗諦第四是真諦即真中真俗亦是相依巻惣四俗真相望皆真皆俗尒是相依巻无一俗真對何立无真亦尒故二諦須有　論撥无二諦至説前二頌　述曰若撥无識及性即撥无二諦佛説為不可治者沉輪生死病根深故即清弁等應知諸法遍計所執无故有空依他圓成有故有不空也故弥勒説前二頌即前中邊頌二十唯識義与此同下文第五色相非心難外人問曰　論若諸色處至相續而轉

述曰攝論第四亦有此難无性云若諸色處亦識為躰等者此問色識堅住相續轉之所以似色相者有形㝵故一類者是相似義前後一類无有變異亦无間斷故名堅住天親云多時住故即此説名相續而轉一類堅住即是相續而轉是

此中問意　論名言薰習勢力起故　述曰此論主答妄習色相一類等故有此相現非真實有无性天親皆无此解謂由无始名言熏習住在身中由彼勢力此色等起相續而轉　論与染淨法為依處故　述曰此第二解如何為依　論謂此若无至亦似色現　述曰此廣前依由先迷執色等境故生顛倒

等色等若无應无顛倒顛倒即諸識等緣此境色而起妄執名為倒顛此識等顛倒无故便无雜染雜染即是煩惱業生或顛倒躰即是煩惱業生此等无故便无二障雜染二障雜染无故无漏淨亦无无所斷故何有清淨　論如有頌言至若无餘亦无　述曰攝論第四无著頌本乱相者相者因也乱躰謂心等妄倒似色識為因起妄心故說色識為乱相乱

躰即是諸識順結頌法故文隔越應許為色識即乱相及与非色識即是乱躰謂彼難云若不許有外色云何似色現今荅由乱相乱躰故汝應許有色識及非色識若无所變似色乱因能變乱躰亦不得有境因能生心之果故　論色等外境至寧撥為无

述曰此文第六現量違宗難外人問曰色等五外境分明五識現證是現量得大小極成寧撥為无唯識廿云諸法由量刊定有无一切量中現量為勝若无外境寧有此覺我今現證如是境耶　論現量證時至妄生外想　述曰下論主依自宗荅五識及同時意識現量得時不執為外現量得自相法躰非外故不言外汝无内外故无計度故順他宗觧五識緣境現量得時不執為外五識等後意妄生心似外境相實无外境

論故現量境至說彼為无　述曰現量照自躰故是五識等四分

之中自相分故識所變故亦說為有亦能變識後時意識所執外為實色等境妄計情有故說彼為非有此明內心變似色等現量是心之相分此但非外妄計所執心外之法是无說彼非有不稱境故五識中嗔等亦親不順本質境但稱親所變相分故非遍計所執唯識二十說此頌言現覺如夢等已起現覺時見及境已无寧許有現量正量部等各別破之正量部師許境相續諸識刹那今破之言五識後意緣現色等時五識現量能見者已滅非有此五識後意分別故謂為外也故非現證薩婆多等色等亦念念滅後意緣時見境亦已无五識及所緣皆已滅故如何現覺此中文惣意含二種以彼二宗六識不俱故若大衆部等及大乘諸識雖俱然五識俱現量意識同於五識此二現量不分別執後時意識方分別執謂為外境現

量得時不作外解然今此中攝自多分及就他宗說現量時不執為外然實五俱亦有意識妄執者也五識相續緣色等意与五同緣若不執者若聞聲等應不執實若五識滅方起執者後五識生何故執斷然但堅深可說有興非五識俱无有執也諸處但說五識俱意識是現量不言定亦故不相違由此亦无有多過失如別抄中叙諸師說此依道理以答外人下依法躰性非內外遮外横執妄言為外　論又色等境至是實外色　述曰依他色等諸境體非遍計色似遍計所執色遍計所執色雖无似彼情計非外似外如似夢中所緣諸法不可執為是實亦不可執為心外之色若尒小乘等難不說意識現量執為實外色但說五識分明現證外境有耶今以此理答前解五識不執為外意識執外

今說五識所緣相似外而躰非外但顯正義不是破他　論若覺
時色至不知唯識　述曰文當第七夢覺相違難外人問曰若一
切覺時之色皆如夢中之境不離於識者此即牒定他宗自下為
難初先舉喻下方起難如從夢覺知彼唯心即舉喻也現覺了
時所取之境既如夢境何故覺時於自色境不知唯識如夢覺時
知彼唯心也此同攝論第四中難　論如夢未覺至色境唯識
述曰下論主答中先舉極成為喻謂如夢未覺不能自知要至覺
時方能追憶前夢之境而躰不實方覺知夢後釋先難覺時境
色應知亦尒唯識廿頌云未覺不能知夢所見非有謂未真覺
恒不能自知至得无漏真覺之時亦能追憶生死之夢境覺知
是夢境皆非有如何生死說為夢耶未得真覺恒處生死夢中
故佛說為生死長夜昏如夢故由斯道理未了色等境色唯識

上來依教設難訖自下第八外取他心難　論外色實无至寧
非自所緣　述曰此外人問此先成立色境是无已極成訖故為
此難外色實无可非內識境他心實有寧非自所緣此意令自心
親緣他心者此中者緣者即唯識義不成心取外境故若不著
何故有而不緣者何名他心智二十唯識亦有此難彼云若不
能知何謂他心智若能知者唯識應不成　論誰說他心
至是親所緣　述曰此論主答誰說他心非自識境許有他

心等亦為我境所以有他心智但不說他心是自心親所緣故成
唯識　論謂識生時至謂自所變　述曰无實作用諸法皆
亦无有作用及作者故心緣於境非如手鉗親執離身之外物亦
非如日月火光舒光親照體外之物心等緣時但如彼宗鏡等照

物似外境現名了他心他心之影於自心上現名了他心非心親能了他心也親所了者謂自所變之相分以无作用及實不能取外境故　論故契經言至名取彼物　述曰辯深密言无有少法者无少實法能取餘法言餘法者心外實法也非自實心能取他實心但識生時似彼他心相現名取他心也　論如緣他心色等亦尔　述曰緣他相分色自身別識所變色等亦尔无性第四云无作用故如是心生時緣起法尔力故即一法體之上有二影生相見更互相望不即不離諸心心法由緣起力其性法尔如是而生如質為緣還見本質以心為緣還見自心也无別見外心等唯識二十頌云他心智云何知境不如實如知自心智不知如佛境廣說如彼抄下異境非唯難　論既有異境何名唯識　述曰此下第九外人問曰唯識之義但心之外更无有物既有他心異自心之

境何名唯識許有他色等故　論竒哉固執至但說一識
述曰此論主答即毀多疑豈唯識教但說唯我一人之識更无
餘法也　論不尒如何　述曰此外人問　論汝應諦聽
至有深意趣　述曰此論主解且初返難若唯有我一人之
識寧有十方凡聖尊卑因果等別等者等取色心等別
別法无佛故誰為我說无衆生故佛為誰說无涅槃菩提果故
有何法无法故我何所求或无行脩何法无涅槃等何所求故唯
識言有深意趣意趣如何　論識言惣顯至所顯真如
述曰此釋深意一切有情各各有八識遍行等六位心所各各自
體分及此所變相見二分及色心分位二十四不相應等及彼二
无我空理所顯真如以空理為門顯真如也空性即是二无我理
由此理故便顯真如　論識自相故至惣立識名　述曰所以

許有自識體者識自相故許心所者識相應法故許見相分者
即心及心所二體所變故許不相應者即前三種分位故許真如者
即前四種實性故如是五法皆不離識總名為識非无心所等此即

識言所表下顯唯言所遮　論唯言但遮至實有色等
述曰此顯但遮一切愚夫通二乘等執定離諸識實有色等為不
實故妄顛倒故此且舉色等取一切其實亦遮如上所說離識五
法皆是有也即答理難說自下第十總結勸信　論若知是知
至一切唯識　述曰若知存遣名修資糧言　資粮者即福智二
嚴非清弁等惡取空者能成是事得菩提也此上頌總明一
切唯識廣前彼依識所變說次下問答識起之由即第三釋
諸外難廣釋前第一頌中由假說我法有種種相轉於中有七

頌合為二段初二頌釋理違次五頌釋教違　論若唯有識
至種種分別　述曰此外人難若无心外之緣由何而生種種
分別分別者即八識等无外實法此由何生外境既成无妄應
不起難也　論頌曰至彼彼分別生　述曰上三句出妄
緣下一句顯分別下長行中二初略後廣略中有二初依頌中
解緣生有漏分別後例生淨法初中又二初別解四句後總結
頌意　論曰至功能差別　述曰此初句中且畧由字釋
一切種子識即本識中能生一切有為法種各能生自果功能
之差別故名一切種功能有二一現行名功能如言糵中功能
生牙等二種子名功能即本識中一切種子此中但說種子功能
論此生等流至名一切種　述曰此生等流謂有二解一者種
子前後自類相生二者種生現行雖復同時亦名等流現行是

種之同類故於因緣中唯除現親能熏之因緣此明一切種故餘
因緣辨皆生等流問前第二卷末種生現起如俱有因得士用果
何故此中但言等流果邪答如前第二卷初明等流異熟二因
習氣攝諸種盡彼開等流即此等流種生現行非士用果彼卷
下但言如小乘俱有因得士用果不言即是俱有因然顯揚十八破
俱有因是因緣故今但是因緣生起因等攝得等流果此據法
辨彼舉譬喻亦不相違又互為果名俱有因種現即非若与俱有
法為因今亦通无妨如攝論說即義說二因若別解者唯前後種
相望是等流望現行即士用或增上果中攝言異熟者即善惡種
望諸現種異熟異熟生无記法前生等流果種但各自性即通三性
漏无漏因緣種此異熟果因但是善惡有漏增上緣種然約第一

觧等流即此二種攝一切種子盡下士用等隨義於上別立以俱
有為果故者約後觧等流謂作意種子望心等法是士用因作
動心等生故者約前觧等流即等流種等生現行法已今士夫得
士用果此種遠望士夫所作名生士用果增上果亦有二者前觧
等流即除前三果外皆增上果若後觧等流種生現行等亦名
增上果此果稍寬不能繁述且依一法說者如名言種望第八現
及自類種是同類因善惡業望此現種是異熟因作意種子警
覺起故望此種現是士用因第七識種子為俱時依勢力引起
望此現種是親增上因第八現種望此能生隨其所應即是等流
異熟士用增上四果餘一切法唯此應知然此中前二果親故先
說後二果疎故後說前二果親故初是因緣稍親故先說次方異
熟後二果中士用狹故先說增上寬故後說以能生此一切有為

果故名一切種　論除離繫者至斷結得故　述曰以是无為非種生故彼无為可證非種子果要現起无漏勝道斷結方得不由種故若尔增上果亦尔有疎遠非種力所得亦應不明

論有展轉義至分別種故　述曰此无為法亦有展轉證得之義非此所說此說能生分別種故言分別者有漏三界心心所法以妄分別為自體故隱其无漏有為不論但染依他對心外法故下文自例淨法亦尔由此道理復亦不取无漏有為一切種子於彼四果攝果不盡並有能生彼果義故此中說也又解此文為釋伏難非成離繫謂有難言何故頌說種生分別不說分別能生種也今荅之言亦有展轉相生之義然以前問唯問分別從何而生其現生種非此所說此頌但說能生現行分別種故然前解者順此論文既是種子何故名識

論此識為體至无別性故

述曰種子以識為体故立識名以種離本識无別性故種子依本識自体分亦即名種子識与識不一異若為相分亦識所變体即是識非離識外別有体性故立識名　論種識二言至種非識故　述曰種識二言簡非種識謂有識非種即現起諸識非

內種子有種非識即外麥等非識自体分故又有識非種小乘所說諸識種非識者僧佉所計自性是諸法因彼體非識以有識非種種非識故不同此種亦種亦識故俱簡彼立種識言

論又種識言至後當說故　述曰此中所顯本識中種非謂持種名為種識第八識也以第八識後展轉力現助緣攝非因緣故或復第四句當彼彼分別生中攝故此中不說若獨言種即濫麥等自性等若獨言識即濫現行八識等故雙言也即解第一

句下四字說　論此識中種至重言如是　述曰即解第二句頌也謂前所明此本識中種由餘三緣助故即便如是如是轉變謂先未熟名生如在牽引因位從此轉變至熟時如在生起因中為愛水潤有轉易變熟之相名為轉變以種子數衆多皆有轉變生諸分別故重言如是　論謂一切種至識種盡故

述曰言種多者謂前一切種即攝三熏習等識種盡故共不共等等取有愛盡相等如前第二卷解三熏習如下第八卷自解

論展轉力者至相助力故　述曰上二句明種為因生分別此句明現行為緣生分別通三緣第三句中且致以故二字釋展轉力者謂八現行識及八識相應心所此即識等自證分及此所變相見二分并不相應及无為法故復言等以彼識等皆互有相助力故謂由真如等故或生邪見等分別或生隨順言論分別

等也　論即現識等至故言彼彼　述曰顯所生果第四句且致生字解餘四字即現行識相見分相應不相應皆名分別以妄分別為自性故皆不離識故識為自性以自體相見等類衆多故言彼彼彼彼者衆多義故　論此頌意說至方起分別　述曰下欲解第一句中由字第三句中以故二字第四句中生字遂結上頌意因捴明之謂合頌前開言雖无心外之緣由識中有一切種者牒解第一句及釋其中由字轉變差別者牒第二句及以現行八種識等展轉力故者牒第三句并解其中以故二字彼彼分別而亦得生者牒第四句并解生字如此分別得生何假外緣分別方起然此正解頌中後分所明意說　論諸淨法起至為緣生故　述曰無漏法生亦

如分別亦以无漏種及无漏識相見分等現行為緣生故釋本頌文意義應兼此故染淨法者皆不離心略解頌文訖自下廣解頌文初問次荅下後解訖略作數科与此不同今且隨文逐便科隊學者尋之　論所說種現至此緣生相　述曰此外人問前頌上二句說種子第三句說現行為緣生於八識相應等分別之法第四句是云何應知此緣生相此揔問緣及緣生相荅中有二初廣上三句種現緣法後廣生分別相即第四句

論緣且有四　述曰弁前緣法廣上三句中文有二初正解四緣後傍乘義明十五依處等緣中有揔別此即揔也以荅不盡故有且言　論一因緣至親辦自果　述曰四緣為四文目

緣宗廣一切種等二句餘緣宗廣展轉力句因緣中有三初出體次簡略後釋妨出體中有揔別此為揔也非一切法有為

皆是今取親者此即惣出躰訖次別出體　論此躰有二一
種子二現行　述曰惣勒有為因緣躰者不過此二
論種子者至功能差別　述曰謂善染无記顯通三性諸界
地等者即界地等功能各別等者等取有漏无漏色非色報
非報等種種各別種子有說名言種三界无別者不然違此文故
界繫別故此出因緣躰望何為緣　論能引次後至是因
緣性　述曰謂能引次後自類功能顯自種相生義爾善
惡種為異熟種之因緣彼非自類故此非間越間越即間斷不
次便非因緣如現行因及異熟果現行業法望種及果非因
緣故及起同時自類現果者亦爾現受現行報異熟之因種
彼非自類故此中但自類為因緣異性便非故即種子所望二
種為因緣性　論現行者至是因緣性　述曰謂七

轉識及彼心所即是各自躰分及此各各所變相見分三性
三界九地漏无漏報非報等各別現行但能為能熏者即是
然此七識等中除佛果一切善法餘因位中及二乘无學等所
有无漏皆能熏故有漏中除極劣无記此即四无記中除異熟
生異熟生中有餘三不攝无記名異熟生无記如法執等類此皆
能熏唯除六識中業所招者望餘无記是極劣故亦除第八識
但業所招並非能熏有漏无漏各除一以餘一切有漏无漏現行
見相等熏本識生自類性界地漏无漏各各之種此現唯望彼種
為因緣此中佛果善及極劣无記不熏成種皆如第二卷四義
能所熏中解　論第八心品无所熏故　述曰自下簡略
簡略有三此即初也簡能熏中何故无第八心品心品之言即

通見相共有法等答第八心品更无所熏以即所熏故餘七並
能熏故若尒入俱心所應是能熏有心王所熏故　論非簡所
依獨能熏故　述曰非簡去所依之心而心所獨能熏故問
心王簡心所尚獨為所熏心所簡心王獨能何所妨答心王有自
在自在獨所熏心所不自在非獨即能熏　論極微圓故不熏
成種　述曰又解因中第八及六識中異熟之心並不熏者以
極微故不能熏以異熟業生法勢力微劣但任運生夫能熏者
必非无力法故因中以極微故非能熏无性之人第七末那亦有
勢力如前以說佛果上第八以極圓故不熏成種佛身善法无
增减故許者更熏便非圓滿漸漸增故由此道理因中第八及彼
心所皆非能熏故前論言但說有七　論現行同類至自種生
故　述曰第二簡略問何故現行同類前望後如小乘同類

因此非因緣耶以本識中各自種生故以有因緣能親辦其躰故前現望後非是因緣一切外麦等物亦尒問何故者同時異時一切種子望現行異類種子自望種子異類現行望彼現行異類現行望彼種子異類皆非因緣　論一切異類至不親生故
述曰第三簡略如此中說展轉相望亦非因緣既言異類不能親生俱或異時異類果故　論有說異類至或隨轉門
述曰此下辨妨有二如對法等第四說異躰類同躰類現行展轉為因緣者彼對法論因緣中說六因是因緣即現望現說更有餘處說皆假說為因緣實或是增上緣等故或隨轉門者隨順薩婆多等說俱有等五因為因緣故顯揚論十八破彼五因非因緣故可應叙之　論有唯說種至為因緣故
述曰又瑜伽第三第五五十一三十八等顯揚第十八等皆唯

說種子是因緣者依顯勝說非盡理言云何顯勝謂常相續故勝
於現行如糓生牙種相顯於現行故今言顯勝以瑜伽第五十一及
攝論引阿毗達磨經等說轉識与阿賴耶互為因緣故非彼自種子
可言轉識更与本識互為因緣故知現起六七与種子本識為因
緣即現行熏成種義故得以略顯廣明知一切有漏无漏前來種
子現行二法為因緣體　論二等无間緣至令彼定生
述曰此中有三初出體次簡略後釋相此即初也八現識及心所
者出緣體唯見自證是此緣體揔名現識簡色不相應種子无為
非此緣性以多同類色不相應種子俱時轉故三十八說等无間
緣唯望一切心心所說以前生開導所攝受故開者避義与後
處義導者招引義即前法避其處招引後令生必有緣法方

具此二既知菩薩地有開導之言明命根同分幹雖一一而无並生一者是假二者无緣用若是緣慮開導之法又非假者方有此緣然非唯假義便簡命根等以不放逸等是假亦有此緣故命根等有等无間義无有緣義開導義故前聚於後者簡俱時及後爲前緣義非開導故自類者顯非他識爲緣无間者顯雖前无間爲後緣非中有隔要无間者雖經百年等斷亦是此緣故對法第五卷言不尓者入无心定心望出定心應非此緣故知唯望自類識爲緣義若不尓者出定之心有七八識引寧非此緣等而開導者顯前滅一心爲後心心所緣前一切心心所爲後一心緣意即齊等而開導故名等開導此乃等屬前後通因果也即簡相似法生門義彼一一心心所自望爲緣非望餘故又等者顯此心心所聚中唯一心一所後亦尓故一法非多故成等非一聚中如色不相應

有多類起彼非等故且一身八識雖名多類然體用各別名但是等其色等法體用无別多類並生故非是等如草火等喻唯此應知開導者顯緣義令彼定生者即顯後果雖經久遠如經八万劫前眼識望後亦為緣以彼後果當定生故即前入无餘修寂後心无果定生故非此緣雖有開義无導引力故色法非等世所極成不相應假是我宗義无為无前後相他自共許今應解種子非此緣相也　論多同類種至非等為緣　述曰自下第略第二文中有三此簡種非眼識種子從无始際乃至于今百千同類俱時轉故如不相應非此緣攝正舉喻類兼顯非緣无等義故由種不相應既有多俱轉非為緣理故八識相望非等為緣多類並生故若唯一識自作緣者非多類並自唯一故若許八識俱乎為

緣多類並生得為緣者種子類應尒故八現識體用別故非是同類非如種等一類乃有百千問心与心所既非自類如八種識恒時俱轉躰用各殊如何俱起望後並得平為緣義　論心所与心至等无間緣　述曰顯心所是心所与心雖恒俱轉而相應故和合似一同一所緣及同所依同一時轉同一性攝不可離別令其殊異不同八識行相所緣依各不同故非平為緣此中簡別如前第五卷開導依中解　論入无餘依至故非此緣

述曰簡彼心非入无餘心極微劣故无開導開導用心必有勢力非微劣故因勢弱也又无當起无間之果故彼末心非此緣攝第八十說入无餘心前先入滅定滅六轉識後方滅餘識有由須力故入滅定而得命終无漏第六識入滅定故第七八識捨受无記心命終也前第三卷更有別解　論云何知然　述曰外人近問云

何知彼未心非緣遠問意者云何知彼前心聚望後心聚為緣
非一一相望　論論有識說至等无間緣故　述曰且
答近問如大論第三及九十三顯楊第十八与此文同若此識等
无間謂為緣者彼識等决定生此說果有既論說言决定生
故果定當有方得為緣亦不定論時節久遠入无餘心之果非决
定生故非此緣答前遠問者既言此識等无間明以識為緣
諸識等決定生明果通心所識有等言故果法既許通一聚法
緣亦應尔此即料簡疑之并躰性也自下第三八識三界九地漏无
漏善等三性分別顯此緣相　論即依此義至相開導故
述曰於中有四初中復二初顯相後問答阿陁那言顯位通故非
藏識通以異熟无記心死生三界容得為緣　論有漏无
間至必无斷也　述曰至佛果時方得无漏故无无漏生有

漏者　論善与无記相望亦然　述曰三性類漏无漏亦尔唯无
記生善非善生无記故　論此何界後引生无漏
述曰下外人問此第八識既言有漏生无漏者何界有漏後生无

漏　論或從色界或欲界後　述曰此論主答從二界後
有漏生无漏惣舉二人非无色界无所依身故无利他故
論謂諸異生至得菩提故　述曰一切異生即頓悟人得成
佛者定色界後後報利益摩醯首羅智處生故以色界中无二
乘迴心者瑜伽第五十云變易生死所留生身即於此洲故也彼
色界无佛等可教化故發心留身唯在欲界若必生自在宮唯
異生色界後也有學等迴心但於欲界等地隨多少生死盡即
受變易生死後必往自在宮成佛不往彼生故其諸異生无欲

界身受變易生死變易生死不可死已更生大自在宮故至第
八地身要生第四禪得勝身已方受殊勝變易身故大自在宮者
謂淨居天上有實淨土即自受用身初扵彼起證是第十地菩薩
宮舊言摩醯首羅今應言莫醯伊濕伐羅即大自在宮也出花
嚴經第二卷十地經第十二卷摩醯首羅智處生也觧深密瑜伽
七十八九對法第六顯揚第二瑜伽第四等中有大自在宮文此
唯他受用土十地菩薩報身往彼然由異熟同一地故論說為
生據實受變易在下三天處求得生淨土今往故名生瑜伽第
四說超過淨居天大自在住處第十地菩薩極熏脩故得生其
中故既成佛已身充法界　論二乘迴趣至是欲界故
述曰一切二乘有學无學欲界發心定欲界後引生无漏以願力
留身唯欲界故上界无此迴心聖故今言唯欲界有初發心及留

身唯欲界於彼无初發心緣故亦无下界發心死已方生上界留身故唯欲界後引生无漏然成佛時必要往自在宮成佛就勝處故故知受變易已後往色界及諸淨土當知唯此身神通力故得往非更受生第八十卷不許變易有更生故有說勝鬘經即許有多變易生与此論相違曾勘經文不見明說至下第八卷二種生死中會餘如樞要說　論有義色界至亦得現前　述曰與生同前第一師說色界亦有聲聞初發心向大乘者既与教理俱不相違无文遮故許佛亦往菩薩生彼化故有所依身故亦有二乘聖者色界有漏第八識後无漏現前由有聲聞於彼發心留身者故唯除初二

果及獨覺者於彼發心上界无故然論雖言留身於此洲不言

唯欲界遮餘界无故非成證又但言此洲不言餘洲餘洲豈无故不違理亦色界後別生无漏此中雖无評家取者任意化无色界必无迴心向大乘者以此論說唯欲色界有漏夲識後生无漏故无佛菩薩勝人生故又无色身可得留故一切下色身等得非擇滅故非定所生色可成身留故中陰經中說佛處中陰廿年亦化无色界衆生者大衆部經非大乘義楞伽般若皆說菩薩不生无色瑜伽等同唯色界有許之无失

論然五淨居至發大心故　述曰此簡色界地有迴者不迴者由經不說彼五淨居發大心故以下諸地發趣无違約處為言唯五淨居全无發者此言經者大般若說今第二會當舊大品第十五卷今大般若第一會第一百廿九云復次憍尸迦若善男子善女人等書寫如是甚深般若波羅蜜多種種莊嚴置清

淨處供養恭敬尊重讚歎時此三千大千世界所有四天王者乃至他化自在天已發阿耨多羅三藐三菩提心者恒来是處觀礼讀誦乃至廣說合掌而去所有梵衆天乃至廣果天已發无上菩提心者恒来是處乃至廣說合掌而去所有淨居天謂无煩天乃至色究竟天亦恒来此觀礼讀誦如是般若乃至廣說合掌而去尔時十方无邊世界所有四天王天乃至他化自在天乃至尔所梵衆天乃至廣果天已發无上菩提心者亦恒来此乃至廣說合掌而去尔時十方所有淨居天謂无煩天乃至色究竟天亦恒来此乃至廣說合掌而去餘處皆言已發菩提心者於淨居天處不說發心故知色界亦有聖者發向大心唯除淨居經不言有發大心者故若前師解此文者此言廣果諸以下天說發心者據異生說非是有學不尔淨居有何別因獨无迴者第二師云一以

經證二亦由理若生淨居必不生上亦不迴心亦趣涅槃近就寄心竪
化必難得故无迴者二理既齊其文共會諸有智者取捨隨情問此
第二師義若准佛地經及此論等既許二乘初二果等受變易
生雖初即發心要經多生方受變易亦應許有欲界發心至上
界生身方受變易者不爾有二一云无也生色界者必非經

於欲界生不還聖者得宿住願通知欲業盡或未得根本
定未得通不知而厭麁身即便急引變易生死故无生上界方
受變易欲界發心即於欲界受變易故不同初二果彼欲業未
盡雖有知業多少亦有不知者業力所牽或有即發心時受此
生死或有未受至第七生等不還發心必即受生業力盡故
道力滿故厭惡深故不肯上界更經一生何況有多二云既

无文遮如七生者發心留身未必同時不還者亦尒欲界發心上界留身欲界之身業力盡故未得邊際定可資故業故欲得依勝身方轉易故由如是理或有上地但於一處受一生已即方受變易或有二處三處或一地二地三地乃至四地至廣果天方受變易身徃自在宮而受佛位或有乃至但於第四禪受其一生而受變易有決定業故於理无違因論生論其淨居天上有實報土第十地居爲三界處爲不尒邪佛地論說此他受用身所居淨土爲第十地諸菩薩等說法處故即是色究竟天攝以極勝處淨居不知亦不至彼是故經云有妙淨土出過三界第十地菩薩當生其中是也　論第七轉識至生處繫故　述曰此即未那隨第八繫如前以說故同第八界地乎緣三界有覆得相引也　論有漏无漏

至得相引故　述曰初地智起後還出觀有漏无漏故
互相生隨是何繫染不染識引生何地无漏識起　論善
与无記相望亦然　述曰即此有漏无漏相生以弁性別
躰位即彼故　論於无記中至得相引故　述曰謂
此師說有人法執故為此說染者人執不染者法執生空智
果者智者即是无分別智果者即後得智及此所引滅定皆
唯不染是此句攝与彼非无漏心時染皆互相生　論此欲
色界至不生彼故　述曰在下二界有漏第七雖染不染
得生无漏非无色界地上菩薩不生彼故与第八識同地繫
故對法第十三等皆說与此同菩薩滅離无色生故此言染
識為緣及果但在下二界所引无漏平等性智隨其所應亦通无
色如在因中入滅定位能引意識是有頂地所依第七彼地之智

故通无色未得自在要由意引方得生故第六入非想方起无漏
不可言第七是下地者故　論第六轉識至更相引故
述曰三界九地有漏　望无漏善望不善等各得爲緣如潤
生位三界九地得相引故然非一切性九地三界得相引此言三
各容故六十九未有諸心相生及顯揚第十八對法第五大論
第十二皆有如來第八地以去菩薩得起一切處心相開導故
勘彼應知　論初起无漏至唯色界故　述曰然約初
起眞无漏非餘二界心以能引發第六意識決擇分善唯色
界故顯揚現觀品第十六七皆是此證故　論眼耳身識
至應知亦尒　述曰五識中初三識上下言自類乎爲緣
後二識但言自類爲緣不可言乎唯一界故此唯有漏此言善

等亦隨所應上下界地　論有義五識至容起彼故
述曰第一師計入地得成所作智故得相生　論有義无漏
至相分攝故　述曰此第二師唯佛地得无漏无无漏後起
有漏故无漏五識諸非是佛者皆无故何以无者彼非佛身餘
身中五根定有漏故何意彼五根不許是无漏以是異熟識
相分攝故第八所緣必同漏无漏故間有漏根生无漏識有
何義違　論有漏不共至不相應故　述曰謂有漏者簡无漏
根无漏根發无漏識无違故不共者簡有漏第八識是共故可
為无漏識依必俱者顯非等无間緣等无間緣根前後生故
得依有漏發无漏識同境者簡第七為六依彼雖有前義非
同境故此有漏根發无漏識理不相應故外人復云如六依七
識亦依有漏有何不相應今復量成　論此二於境明昧異故

述曰同覺明識不依闇昧之別根故此中譬喻如在餘位極成眼等根應立量云有漏五根不發无漏識有漏色根故如餘因位若准前師十地之中得无漏五識八地以去得變易生死於理无違隨其所應從何界後引生无漏五識初起雖必在欲界後起亦通色界若第二師十地之中无无漏五識異生成佛必是色界第八識後引生无漏八地以去菩薩便无鼻舌識以所依根是色界繫不可下界識依上界根雖知下地三識得依上地

根无有下界識依上界 色根者故鼻舌識八地以去便无由是應言八地等菩薩諸根互用三識中間香等或二根處身根間香等於理无違又解二識依上界根亦无有妨如下地三識繫雖有別仍別地依二識亦尒諸論但依一切異生二乘七地以前菩薩

多分為論不言下二識依上界根何妨定有雖有此解由如是義
前師解好然生无漏隨何界身後即彼別生若約後師二界皆得
初起二乘等或在欲界後異生成佛唯在色界後善无記性多
唯善性有通无記此合八識入十二心為无間緣第六意識三界三性心
相生无間如別處文說　論三所緣緣至所慮所託　述曰此中有三
揔辨出體義二弁差別三八識分別此出所緣緣體相謂若有法者謂非
遍計所執此中有二師辨初或通緣假次或唯緣實前師即眼
識緣長等後師即不緣故此但惣言有法不別定其假實體法此
則明非所執所執无體不能發生能緣之識故非是緣緣者必是
依他无為可有力用義能緣識名為緣故即簡經部眼識緣和合
色體是假法識雖似彼有所緣義而非是緣以无體故今此必是有
體方緣是帶已相者帶有二義若古西方師辨已者是境體帶者

是心似彼境相義即能緣之心有似所緣之相名帶相者相狀小乘
是行相能緣體攝大乘是相今行相是見今所攝如前第二卷中解
謂能緣心等帶此色等已之相也以此理故正量部師般若毱多
不立相令造謗大乘論遂破此云无分別智不似真如相起應非
所緣緣我之大師戒日大王為設十八日无遮會時造制惡見論
遂破彼云汝不解我義帶者是挾帶義相者體相非相狀義
謂正智等生時挾帶真如之體相起与真如不一不異非相非
非相若挾帶彼所緣之已以為境相者是所緣故若相言體則
有同時心心所之體相亦心挾帶而有雖有所託然非所慮故
非所緣緣故相者相令義或體相義真如亦名為相無相之相
所以經云皆同一相所謂无相前句是緣此句是所緣緣生於誰
誰帶已相謂心或此相應法是所緣緣果非与色不相應為所

緣故三十八說唯望心心所爲所緣故若尒古師大師二釋皆有
妨難謂能爲緣生能照法能照法躰若帶已相說此名彼所緣
緣者即鏡水等所照外質亦能爲緣生鏡等中影鏡等中影即

是帶巳之相鏡等所照外質應是鏡等所緣緣爲觧此疑故次
說言所慮所託所慮即前所緣義所託即前緣義設此爲彼
所慮非所託者不名爲緣如和合假等設爲彼所託彼得生
亦須彼能慮於此方是所緣謂鏡等不能慮外質非鏡等所
慮故便非鏡等所緣緣不同心等雖无分別亦能慮故慮者緣
慮義佛地論云若无見分應非能緣此中意說若是有躰之法
是帶巳相之心及心所法所慮所託者是所緣緣故一切有爲
无爲皆此緣攝安惠等師既无見分如何觧此所緣

論此躰有二至疎所縁縁　述曰自下第二弁其差別若
与見分等體不相離者謂他識所變及自八識各各所縁別准
是見分內所慮託此有二種一是有為即識所變名內所慮二
是无為真如躰不離識名為所慮託即如自證縁見分等並是此
輩空等雖是无為所攝然若假變即有為攝若依本躰即是真
如故无別說此有為者四分中相分攝也此說親已疎所縁縁与
能縁心相離法是謂即他識所變及自身中別識所變杖為質者
是然雖眼耳等非眼等識親所縁縁亦非疎所縁縁不親取故不
杖為質故要為本質能起內所慮託之相分名疎所縁縁為杖質
起故名縁見分亦變內相分似本質法故名所縁親所縁者即謂
見分是帶已相此即疎中即影像相分是帶本質之相名所縁故
名能起內所慮託不言起內心以起是縁義起相分是所縁義

論親所緣緣至亦得生故　述曰前親所緣緣但是能緣之心皆有離内所慮託之相今一切心等必不行故今大乗中若緣无法不生心也疎所緣緣能緣之法或有或无以是心外法故如執實我法雖无本質然離彼法心亦生故餘如樞要說自下第三約識分別親疎有无　論第八心品至任運變故　述曰第一師說唯有親无疎所以者何此識由業及自因力故任運變境故无疎所緣緣疎所緣緣必强思心方可有故異熟心无然亦能變他眼依處者相似名變不杖他生任運變故　論有義亦定有至自方變故　述曰第二師亦定有疎所緣緣亦親所緣也此

第八識要杖他變為本質方能自變故即種子等亦杖他變望自身雖為本質望他即為影像即是變他根之師　論有義

二說至為自質故　述曰第三說前二師俱非此難前第一
師也且如自身他身自土他土可互受用故須杖他變謂前第
二卷說若不變他應无死後尸骸等事互相受用即以他所變為
已第八之質由前理故以中邊文變他為定　論自種於他
至種皆等故　述曰難第二師言自種子於他身无受用理
他變為此種不應道理故非諸有情種皆等故謂或多少謂
有三乘五性各別若此人多彼人少者如何相杖若變多者少不
變故若彼救言等者相緣不等者不緣何故不許第八可受用
者緣不可用者不緣此中且以種子為難五根亦无受用之義如
何變他　論應說此品至有无不定　述曰此言品者通心
心所其第八品此疏所緣緣若因若果位有无不定自中變他根處可
受用故不變他根及種不可受用故及死後无故有色界變杖他

故无色界无即因中不定在佛果位能緣无為三世等法故有无不定因中五數唯託心王所變為質心王唯能變質實法故佛果五數雖緣去来等亦託心王所變為質自无力故与因相似此中言品文雖惣說心所不尒　論第七心品至无外質故　述曰此識因中有漏者是俱生起任運无力必杖第八識以為外質自方變故既非業果幹力須藉質起无漏位不定有緣真如虛空去来无外質故緣現在世有為法等有外質故　論第六心品至有无不定　述曰此識因果位能自在轉或分別起或是俱生故一切種所杖本質有无不定　論前五心品至无外質故　述曰眼等五識八識之中最居前故因中一者麁二者鈍三者劣故必杖第八或第六所變外質方起餘如樞要說得轉依位隨在何處此雖所緣即不定有或說亦緣真如有說不得但緣

去來故然今大乘至佛位已一切皆所緣唯除見分非相所緣因中五識諸根手用唯除相應自體亦是所緣緣故　論四增上緣至或順或違　述曰此中有三初出體次顯用果後弁勝顯差別此即初也若有法亦是有體此簡所執有勝

勢用者謂為緣義即有為无為有勝勢用此用非是与果等用但不障力用能於餘法者簡其自體顯不簡前所緣緣故或順或違顯与違順俱能為緣与後生異法為緣非前滅法謂且十因中前九是順第十是違亦是此緣故　論雖前三緣至差別相故　述曰此緣寬廣前三亦是然今此緣除彼前三取三外之餘法為此緣體雖无一法非所緣緣所緣緣外更无增上然彼正緣時是所緣緣餘不緣者是此緣故以此別體明四緣故

論此順違用至四事別故　述曰此顯用果其順違用於何處起即此果法謂於四處轉謂一切法生生以住及成即一切有為法得中通有无為生者如大論第五顯揚十八說自種為先餘法色无色為建立助伴所緣為和合三界法生住者如對法第五謂風輪於水輪等成者大論第五等云謂成立成辦即攝彼二成謂所知勝解愛樂為先宗因譬喻為建立大衆敵論者為和合所立義成既以宗為能立便以義為所立若陳那以後以因喻為建立宗為所成立成辦者謂功巧智為先劬勞為建立處具為和合工巧業成辦等得者彼云三乘種姓為先內分力為建立外分力為和合證得涅槃內分如理作意等是也外分佛興世等也彼且約无為說實亦通有為廿七賢皆名得故論說得法通三性故或前三是有為第四唯是无為彼論又說何法作用者令

此中意即此四法更无別法四躰上用也或唯第三第四无為无作用故又彼无住略不說也此攝法周彼但影略今此所說是順所生此緣之果若違之果一切皆通令不生不住不成不得故

論然增上用至廿二根　述曰下弁勝顯差別於中有三一惣標二出躰三指例此即初也如大論第五十七九十八已去對法第五等廣立者偈云取境續家族活命受業果世間出世淨依此量立根餘如樞要說　論前五色根至少分為性　述曰此出七躰色文可知也　論命根但依至而為自性　述曰命根如前第一卷說五受言隨應者即遍行中受各別五受配也或通八識或不尒故言隨應也或躰各各隨其五別故言隨應信等即以信等及善念等為躰者信等等取精進

取二法全故言即以信等者也及善念等者等取定　惠此別境
中法通三性此取一分故言及善念等　論未知當知至可當知故
述曰躰謂體性位謂五位躰性居位故名體位根本位者九十七
云幾不繫荅後三九少分三者即三无漏根也不取前位故見道
中如對法第九有十六心此除未後心問何故見道通十六心此
根唯在十五心時見道擾見觀諦行故即十六心皆是此根有所
未知而當知根唯前十五心以第十六心无所未知可當知故此中
類忍皆緣前心其第十五心以緣前心遍訖第十六心沉觀類忍不
同小乘證无為故唯取十五心為此根也問此相見道在真見後
真見道中以有无閒及解脫道解脫道中已得初果何故相見
至十五心猶此根攝豈預流果亦此根耶荅此不然其預流果至
相見道第十六心見相諦圓方始建立非真解脫可名初果故

十五心猶此根攝而非初果得有初根義唯菩薩從真見後亦不出觀即入相見至第二心猶此根攝至第三心相見既圓方極見滿乃非此根第二根攝　論二加行位至根本位故

述曰此義亦名決擇分善近能引發根本位故此中加行資糧之言不唯取彼亦攝根本今顯兼取加行等故但舉加行等也如五十七云一色界繫及不繫一切繫不繫為義義者境也此根唯取決擇分以成決擇分善唯色界繫故對法第十亦尔

論三資糧位至根本位故　述曰此謂大乘者入劫以去小乘亦尓於諦現觀發起決定勝善法欲六現觀中是信現觀也非無漏信然大乘者入劫以去於諦決定不同外道於諦生疑故乃至未起決擇分善以前在順解脫分位以能遠資益生見道根本位故五十七說問未知根何義答脩諦現觀者從善

法欲以去於一切方便道中即信等五根義是此義故明此根亦通解脱分位也此不望涅槃為名者至下當知　論於此三位至故多不說　述曰於前三位九根為性然加行位及資粮位於後涅槃勝法求證未知慾感欲證亦有憂根即以十根為性安恵菩薩条糅對法多順同彼以不通无漏復是感行非正根攝根本位中必憂不起瑜伽等中故多不說然解脱加行分位非无

此憂根然資助法非正根法若入无漏彼便滅故然此三无漏根近三界地五十七說七根入无色後三有一能入有一不能入彼前文復言空處等十一根可得非想地唯八即三无漏非想皆无前三无色有此　初根餘二根可知此相難故所以別說
論前三无色至傍脩得故　述曰謂有菩薩見道先時

曾異生位脩習得彼定以後入見道傍脩彼已前所起世俗智種子故種子得根名說彼為有後亦許起即非見道起亦无失對法第三觧真現觀云又扵見道中得現觀邊緣安立諦世俗智由出世智增上緣力長養彼種子故名得此智而不現前以見道十六心刹那无有間斷不容現起世間心故扵脩道位此世俗智方現在前此根非加行及无漏根現行扵彼有與彼地无四善根故又觧二乘人亦有先脩習者後入見道名勝見道亦傍脩彼然此脩道亦得現起非如小乘說三類智邊所脩等智畢竟不起以功德法故須脩此不應尒以助与力令其殊勝彼地此種法尒有故此中說脩唯得脩脩非行脩脩必不起故唯相見道脩以差別諦觀順世俗智故非真見道不相順故又觧真見道惣脩以時促无差別所以不說此中說下亦得脩上先離色界

欲及菩薩得故云有勝見道非一切見道皆尒若依對法第十上唯脩下依決定說漸離欲說非實道理又解菩薩三无色地亦有无漏見道但脩種增畢竟不起如下三靜慮見道亦畢竟不起此義應思脩用何為寧知彼地有其見道見道何故唯依於定非恵地故或說既許善法欲以去名此根者即菩薩解脫分者亦生於彼故作此說二乘人刼數近故不可說有彼解脫分

論或二乘位至此根攝故　述曰第二義言此或是二乘第三果以去迴趣大者為證初地法空地前亦起九地所攝生空无漏智九地者六色界三无色彼先生空智起為趣菩薩觀起順菩薩觀故皆此根攝說彼有此根非違理也然二乘人未證法空觀起无漏故此中不說

論菩薩見道至以時促故　述曰前言三位皆二乘根如

五十七下說菩薩三根於勝解行地立初根十地立第二根佛地

唯識論要卷第七　第七十　藥六

立第三根為釋此疑云菩薩見道亦有此根但說勝解行者以見道中時促不說謂初地有三心入住出地此唯入地少時故時促也雖二乘亦尒以見道前促於菩薩所以說彼見道亦有菩薩不然不可為例　論始從見道至故多不說

述曰此第二根三乘位同九根十根皆如前解今依此解初二根亦通有漏此与對法第十同也　論諸无學位至具知根性　述曰其無學中无漏九根皆第三根攝問何故有頂如入滅定前心亦有无漏非此三根攝也

論有頂雖有至非後三根　述曰雖有遊觀而不明利相微細故非後三根然說彼是已知具知亦无妨也不順三根以

不明利故不說彼非彼不攝若不攝者三无漏根攝无漏根不盡也　論二十二根至如論應知　述曰此諸門義如五十七等說也

成唯識論述記卷第七